

RELAZIONE CONCLUSIVA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA AD UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE P02E – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI (AVVISO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE 4^ SERIE SPECIALE N. 30 DEL 13 APRILE 2001) - COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 5654 DEL 23 LUGLIO 2001.

..*.*

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario di ruolo per il settore scientifico - disciplinare P02E – Economia degli intermediari finanziari per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano è stata nominata, con D.R. n. 5654 del 23 luglio 2001, nelle persone:

- **Prof. Giancarlo FORESTIERI**
- **Prof. Salvatore CATANESE**
- **Dott. Vittorio BOSCIA**

In seguito a regolare convocazione, la Commissione si è riunita in data 2 ottobre 2001 alle ore 12.00, mediante *conference call*, procedendo innanzitutto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Giancarlo Forestieri e del Segretario nella persona del dott. Vittorio Boscia.

La Commissione ha letto il bando di concorso e ha preso visione delle leggi a cui si fa riferimento nel bando stesso ed in particolare dei compiti che la Commissione è chiamata a svolgere.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. "1").

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco trasmesso dall'Ufficio Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

| <i>Cognome e nome</i> | <i>Luogo e data di nascita</i> |
|-------------------------|--------------------------------|
| ZANOTTI Giovanna | Bergamo – 18 marzo 1972 |

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con la candidata.

La Commissione, infine, ha preso atto che la domanda è conforme al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e la candidata possiede i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La *conference call* ha avuto termine alle ore 12.15.

La Commissione, riconvocatasi in data 12 ottobre 2001 alle ore 8.15 ha proceduto ad esaminare la documentazione ed il curriculum presentati dalla candidata elaborando i relativi giudizi individuali e collegiale (all. "2").

La Commissione, conclusa la valutazione suddetta e in considerazione che la prima prova scritta si sarebbe svolta lo stesso giorno 12 ottobre 2001 alle ore 9.00, ha deliberato la seguente terna di temi:

Tema nr. 1

“Ragioni, evoluzione e caratteristiche della vigilanza sugli intermediari finanziari”

Tema nr. 2

“L’esistenza degli intermediari finanziari viene tradizionalmente spiegata in relazione alla loro capacità di ridurre le asimmetrie informative e i costi di transazione che caratterizzano gli scambi finanziari. Illustrate il significato di questa affermazione e la sua validità alla luce delle tendenze attuali dei mercati finanziari che mostrano un grado decrescente di asimmetrie informative e costi di transazione”

Tema nr. 3

“Negli ultimi anni il sistema finanziario è stato interessato da un processo di profonda trasformazione. Illustratene le ragioni e analizzatene le implicazioni in termini di struttura organizzativa degli intermediari finanziari e del rapporto intermediari finanziari/ mercati finanziari”

I temi sono stati sigillati in tre distinte buste.

I suddetti lavori sono terminati alle ore 9.10.

La Commissione, alle ore 9.10, dopo aver verificato con l’ufficio competente che la candidata avesse ricevuto l’avviso di convocazione e il calendario delle prove scritte nei tempi previsti dal bando, ha proceduto all’appello. E’ risultata presente la seguente candidata:

- **Dott.ssa Giovanna Zanotti** – nata a Bergamo il 18 marzo 1972.

Per il sorteggio del tema la dott.ssa Zanotti ha estratto, tra i tre temi, la busta che aperta è risultata contenere il tema nr. 2. Il Presidente ha letto il testo del tema che è risultato essere il seguente:

“L’esistenza degli intermediari finanziari viene tradizionalmente spiegata in relazione alla loro capacità di ridurre le asimmetrie informative e i costi di transazione che caratterizzano gli scambi finanziari. Illustrate il significato di questa affermazione e la sua validità alla luce delle tendenze attuali dei mercati finanziari che mostrano un grado decrescente di asimmetrie informative e costi di transazione”

Il Presidente della Commissione ha proceduto poi all’apertura delle rimanenti buste ed ha letto alla candidata i titoli in esse contenuti.

Prima dell’inizio della prova, il Presidente ha illustrato alla candidata le norme di legge che presiedono allo svolgimento della prova dando inoltre lettura delle disposizioni stesse ivi

comprese la normativa vigente che assicura l'anonimato degli elaborati.

La Commissione ha assegnato alla candidata il tempo massimo di tre ore, a partire dalle ore 9.15, per lo svolgimento della prova. Durante tale svolgimento, la vigilanza è stata esercitata dalla Commissione, di cui almeno due membri sono sempre rimasti in aula.

Alle ore 12.00 la candidata ha consegnato l'elaborato scritto chiuso in busta sigillata. Per consentire l'anonimato, la Commissione si è attenuta alla procedura prevista dalle norme vigenti e tutta la documentazione della prova è stata conservata nella cassaforte del Rettorato.

In data 12 ottobre alle ore 12.30 la Commissione, previa discussione relativamente ai contenuti ed alle modalità di svolgimento della seconda prova scritta, ha definito un unico tema:

“Valutazione delle performance dei fondi comuni mobiliari e ruolo del *benchmark*”

E' risultata presente la sottoannotata candidata:

- **Dott.ssa Giovanna Zanotti** – nata a Bergamo il 18 marzo 1972.

Il Presidente ha ricordato alla candidata le norme di legge vigenti già illustrate il giorno precedente.

La Commissione ha deciso di concedere alla candidata due ore di tempo per lo svolgimento della suddetta prova a partire dalle ore 12.45.

Durante lo svolgimento delle prove scritte, la vigilanza in aula è stata esercitata dalla Commissione di cui almeno due membri sono sempre risultati presenti.

Alle ore 13.45 la candidata ha consegnato l'elaborato scritto e alla sua presenza, nel rispetto delle norme che garantiscono l'anonimato, la Commissione ha provveduto alla riunione delle buste aventi lo stesso numero, relative alla prima e alla seconda prova scritta, in un'unica busta dopo aver staccato la linguetta numerata.

Alle ore 13.50 terminati i suddetti lavori, la Commissione ha proceduto alla correzione degli elaborati.

La Commissione, dopo attento esame ed ampia discussione, ha elaborato i giudizi relativi alle prove scritte (all. “3”).

La Commissione ha proceduto poi all'apertura della busta sigillata contenente il cartoncino con il nominativo del concorrente che è risultato essere:

1^ Candidato **Dott.ssa Giovanna ZANOTTI**

Alle ore 14.25 terminati i suddetti lavori, la Commissione ha determinato i quesiti da porre alla candidata nella prova orale, previa estrazione a sorte, relativamente agli aspetti generali e specifici del settore scientifico disciplinare.

La Commissione ha predisposto n. 9 quesiti che sono stati inseriti in 3 distinte buste bianche che non recano diciture, sigillate e firmate sui lembi di chiusura dal Presidente della Commissione.

Successivamente la Commissione ha convocato la candidata per far sostenere la prova orale, come previsto dal calendario, ha quindi effettuato l'appello.

E' risultata presente la sottonotata candidata:

- **Dott.ssa Giovanna Zanotti** – nata a Bergamo il 18 marzo 1972.

Alle ore 14.30 si è dato inizio alla prova orale in seduta pubblica.

La Commissione ha rivolto alla candidata, oltre ai quesiti predisposti nella busta sorvegliata dalla candidata fra le tre buste proposte, alcune domande sui contenuti delle prove scritte nonché sulle pubblicazioni presentate; ha inoltre accertato la corretta conoscenza della lingua inglese.

La Commissione alle ore 14.50 ha dichiarato conclusa la prova orale e, dopo aver allontanato la candidata, ha attribuito i relativi giudizi (all. "4").

La Commissione ha proseguito i propri lavori e, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sia sui titoli sia sulle prove d'esame, dopo ampia discussione, ha formulato il giudizio complessivo sulla candidata (all. "5").

La Commissione, dopo ponderata valutazione del giudizio complessivo relativo alla candidata, ha dichiarato, all'unanimità, vincitore della valutazione comparativa la candidata:

- **dott.ssa Giovanna ZANOTTI**

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero, da "1" a "6".

La presente relazione viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 12 ottobre 2001, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano.

Il Presidente, dopo aver ringraziato gli altri membri prof. Salvatore Catanese e dott. Vittorio Boscia per la loro collaborazione, ha dichiarato conclusi i lavori della Commissione chiudendo la seduta alle ore 15.15.

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 12 ottobre 2001.

La Commissione

- f.to Prof. Giancarlo FORESTIERI
- f.to Prof. Salvatore CATANESE
- f.to Dott. Vittorio BOSCIA

Allegato “1” Criteri di valutazione

Per valutare il curriculum complessivo dei candidati, le pubblicazioni e la produzione scientifica, la Commissione fissa i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizio sul curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Giovanna ZANOTTI

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo Forestieri

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia aziendale e management con una tesi dal titolo “*Surviving e non Surviving funds: Caratteristiche e distorsioni nella valutazione delle performance*”. Ha svolto un periodo di studio presso la London Business School. Ha svolto attività didattica nei corsi di Economia degli intermediari finanziari “Processi di Internazionalizzazione” ed Economia del mercato mobiliare dal 1997 al 2001 e ha insegnato inoltre nei programmi post laurea della SDA. Presenta diverse pubblicazioni su temi attinenti il settore P02E in particolare si segnala la tesi di dottorato e il saggio su Economia di scala e diversificazione nel sistema bancario italiano.

Nel complesso, la candidata dimostra un buona padronanza di metodi di ricerca e una solida base conoscitiva sui temi affrontati.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Catanese

La candidata svolge da tempo attività didattica presso l’Università Commerciale “L.Bocconi”, dove è docente del corso di Economia degli intermediari finanziari “Processi di internazionalizzazione” e Economia del mercato mobiliare. Ha conseguito il dottorato in Economia aziendale e management presso la stessa università. Ha svolto un periodo di studio presso la London Business School. La candidata presenta diverse pubblicazioni su vari temi inerenti al settore scientifico – disciplinare P02E. Fra i lavori si segnala la dissertazione per il conseguimento del titolo di Dottore di ricerca, sul tema “*Surviving e non Surviving funds: Caratteristiche e distorsioni nella valutazione delle performance*”.

Le pubblicazioni condotte con ottima metodologia e ricche di accenni originali evidenziano che la candidata possiede una conoscenza della disciplina cui è orientata la sua attività, ampia e completa.

Giudizio formulato dal dott. Vittorio Boscia

Con riferimento al curriculum, si apprezza la completezza del ciclo di formazione maturato anche nell’ambito di istituzioni internazionali e l’attività didattica svolta in corsi ufficiali.

La candidata presenta diverse pubblicazioni focalizzate su temi di rilievo per il settore scientifico – disciplinare P02E.

L’approccio metodologico di tipo teorico e empirico che caratterizzano le predette pubblicazioni è stato applicato con rigore sulla base di una consolidata letteratura.

Pertanto, l’analisi della documentazione e del curriculum induce ad esprimere una valutazione complessivamente positiva.

Giudizio collegiale

Le pubblicazioni presentate dalla candidata denotano buona conoscenza della materia, rigore di metodo e buona attitudine all’attività di ricerca.

Allegato “3”
Giudizio sulle prove scritte

Dott.ssa Giovanna ZANOTTI

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo Forestieri

Nella prima prova la candidata esamina il tema relativo ai modelli teorici che motivano l'esistenza degli intermediari finanziari in modo ampio e approfondito dando prova di buona conoscenza della letteratura.

Nella seconda prova la candidata espone il tema delle performance dei fondi comuni mobiliari con ricchezza di contenuti, dimostrando una buona conoscenza della materia.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Catanese

La candidata sviluppa il tema sulla giustificazione economica dell'esistenza degli intermediari finanziari con un'analisi ad ampio raggio con padronanza della materia dimostrando capacità espositiva e buona conoscenza anche della letteratura più recente in materia.

Nella seconda prova dimostra piena padronanza delle tecniche di valutazione delle performance dei fondi comuni. Il tema è svolto con efficacia espositiva e capacità critica.

Giudizio formulato dal dott. Vittorio Boscia

Nella prima prova scritta la candidata ha discusso l'interpretazione teorica dell'esistenza degli intermediari finanziari in modo ampio e articolato evidenziando una buona conoscenza e padronanza dell'argomento.

Nella seconda prova scritta il tema delle performance dei fondi comuni dimostra, anche in questo caso, una buona conoscenza degli strumenti e delle metodologie di analisi.

Giudizio collegiale

Nella prima prova la candidata ha esposto il tema in modo approfondito, dimostrando una buona padronanza della letteratura.

Nella seconda prova la candidata ha dimostrato piena padronanza delle metodologie di valutazione delle performance ed ha svolto il tema con buona capacità critica.

Allegato “4”
Giudizio sulla prova orale

Dott.ssa Giovanna ZANOTTI

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo Forestieri

Nella prova orale la candidata dimostra di saper approfondire con competenza e rigore sia gli argomenti proposti sia quelli dei temi scritti, nonché quelli dei propri lavori di ricerca.

Dimostra di conoscere la lingua inglese.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Catanese

Nella prova orale, il candidato risponde con sicurezza, chiarezza e competenza ai quesiti proposti dalla Commissione dimostrando una buona preparazione di base, capacità di analisi e notevole attitudine alla ricerca scientifica. Dimostra di conoscere la lingua inglese.

Giudizio formulato dal dott. Vittorio Boscia

Nella prova orale la candidata ha risposto a tutte le domande estratte dimostrando buone capacità argomentative. Ha inoltre dato prova di un'adeguata conoscenza della lingua inglese e di saper sintetizzare con proprietà di linguaggio i principali risultati delle sue ricerche.

Giudizio collegiale

La candidata risponde con chiarezza dimostrando buona conoscenza della letteratura ed evidenziando rigore nell'esposizione. Dimostra la conoscenza della lingua inglese.

**Allegato “5”
Giudizio complessivo**

Dott.ssa Giovanna ZANOTTI

Le pubblicazioni presentate dalla candidata denotano buona conoscenza della materia, rigore di metodo e buona attitudine all'attività di ricerca.

Nella prima prova la candidata ha esposto il tema in modo approfondito, dando prova di una buona conoscenza dell'argomento .

Nella seconda prova la candidata ha dimostrato piena padronanza della valutazione delle performance dei fondi comuni ed ha svolto il tema con ampiezza di analisi e competenza.

Nella prova orale la candidata risponde con chiarezza dimostrando buona conoscenza della letteratura ed evidenziando rigore nell'esposizione. Dimostra la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione esprime unanime giudizio di idoneità.

Allegato “6”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizio sul curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizio sulle prove scritte;
- 4) Giudizio della prova orale;
- 5) Giudizio complessivo;
- 6) Elenco degli allegati alla presente relazione finale.