

VERBALE n. 1

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE DI I e II FASCIA INDETTA CON DECRETO DIRETTORIALE N. 161 DEL 28 GENNAIO 2013 – SETTORE CONCORSUALE 05/E1 BIOCHIMICA GENERALE E BIOCHIMICA CLINICA

Prima riunione

Il giorno 27 Novembre 2014 alle ore 15:30 si è riunita, mediante modalità telematiche, la Commissione giudicatrice per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore Universitario di ruolo di I e II fascia per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale e biochimica clinica, nominata con Decreto Direttoriale n. 3824 del 14 novembre 2014, e così composta:

- **Prof. Vittorio CALABRESE** - Università degli Studi di Catania
- **Prof.ssa Maria Teresa CARRI'** - Università degli Studi di Roma Tor Vergata
- **Prof. Carmine DI ILIO** - Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
- **Prof. Neri NICCOLAI** - Università degli Studi di Siena
- **Prof. Giuseppe ZANOTTI** – Università degli Studi di Padova

La Commissione prende atto che il dott. Marcello Valtolina, con Decreto Rettoriale n. 3 del 17 gennaio 2013, è stato designato Responsabile amministrativo del procedimento per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per professori di I e II fascia con sede presso l'Università Commerciale Luigi Bocconi.

La Commissione procede innanzitutto, unanimemente, alla nomina del Presidente nella persona del prof. Carmine Di Ilio e alla nomina del Segretario nella persona del prof. Vittorio Calabrese.

Considerato che ad oggi la commissione è stata impossibilitata ad operare a seguito delle due rinunce da parte dei commissari OCSE, la Commissione decide di avviare i lavori senza attendere la scadenza dei termini per la ricusazione dei commissari, del cui esito darà evidenza nel corso dei successivi lavori.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità o relazioni di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri Commissari.

Ciascun membro della Commissione dichiara che all'accesso per via telematica alla lista delle domande – art. 8, comma 2, del DPR n. 222/2011 – laddove dovesse constatare vincoli di parentela o d'affinità fino al quarto grado o situazioni d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del

idk

C.P.C. con qualsiasi candidato lo comunicherà tempestivamente alla Commissione per poter avviare le procedure di legge.

Il Presidente illustra quindi le norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando anche lettura del D.D. n. 161 del 28 gennaio 2013 con il quale è stata indetta la presente procedura concorsuale, nonché del D.D. n. 3266 del 22 ottobre 2014 che ha prorogato i termini per l'espletamento dei lavori concorsuali al 29 novembre 2014.

A seguito di confronto tra i componenti della Commissione, si definiscono le seguenti modalità organizzative distinte per fascia che saranno adottate per lo svolgimento dei lavori:

- utilizzo della piattaforma telematica riservata alla Commissione messa a disposizione dal Miur contenente le domande dei candidati, l'elenco dei titoli e delle pubblicazioni e della relativa documentazione;
- utilizzo di modalità telematiche di lavoro collegiale (videoconferenza, e-mail, Skype);
- la Commissione decide che il processo di valutazione inizierà dai candidati all'abilitazione per Professori di II fascia e proseguirà con i candidati all'abilitazione per Professori di I fascia.

Il Presidente fa presente che, in base a quanto stabilito dall'art. 3 del D.M. 7.6.2012 n. 76, nelle procedure per l'abilitazione per l'accesso alle funzioni di professore di prima e seconda fascia, la commissione deve formulare un motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Nella valutazione delle pubblicazioni e dei titoli dei candidati, basata sui criteri e parametri definiti dall'art. 4 del citato D.M., la Commissione si deve attenere al principio generale in base al quale l'abilitazione deve essere attribuita ai candidati che abbiano ottenuto risultati scientifici significativi, tenendo anche in considerazione la rilevanza internazionale degli stessi.

L'individuazione del tipo di pubblicazioni da prendere in considerazione, la ponderazione di ciascun criterio e parametro, di cui all'art. 4 del citato D.M. e l'eventuale utilizzo di criteri e parametri più selettivi ai fini della valutazione delle pubblicazioni e dei titoli devono essere predeterminati dalla Commissione e riportati nel presente verbale ai fini della pubblicizzazione sul sito del Ministero e su quello dell'Università Commerciale Luigi Bocconi, sede della procedura. La ponderazione dei criteri e dei parametri deve essere equilibrata e motivata.

La Commissione accede quindi alla piattaforma ASN, messa a disposizione dal Miur, per la definizione dei criteri di valutazione per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di I fascia (all.1) e di II fascia (all.2).

Su proposta dei componenti, la Commissione si riserva, qualora fosse necessario, di avvalersi della facoltà di acquisire pareri pro-veritate da parte di revisori esperti ai sensi dell'art. 16, comma 3, lettera i) della legge 240/2010.

ola

La Commissione discute poi sulla programmazione dei lavori prendendo atto che domande, titoli, pubblicazioni inviate dai singoli candidati, sono consultabili per via telematica tramite codici di accesso attribuiti dal Ministero.

I commissari inoltre si impegnano al rispetto del “Regolamento di disciplina del conferimento e della gestione dei file delle pubblicazioni scientifiche ai fini dell’abilitazione scientifica nazionale”, allegato all’Accordo di collaborazione stipulato in data 9.10.2012 dal Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca (MIUR) e dall’Associazione Italiana Editori (AIE).

Il Presidente, infine, informa che constatata l’oggettiva impossibilità di concludere i lavori entro la scadenza del 29 novembre 2014, di cui al DD 3266 del 22 ottobre 2014, ha inoltrato al Ministero richiesta di proroga dei termini per la presente procedura concorsuale. Si prende atto inoltre che con nota del Direttore Generale del Ministero del 26 Novembre 2014 ha risposto.

Completati i lavori, la Commissione decide di riconvocarsi a data da destinarsi.

Il presente verbale viene trasmesso, entro il termine massimo di due giorni, al Responsabile del procedimento, dott. Marcello Valtolina, che ne assicura la pubblicità sul sito web del dell’Università Commerciale Luigi Bocconi per almeno 7 giorni prima della successiva riunione e per tutta la durata dei lavori.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente a nome di tutti Commissari a seguito dell’acquisizione agli atti delle singole “Dichiarazioni di adesione” in allegato.

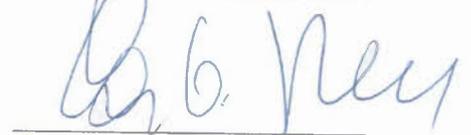
Alle ore 16:10 la riunione ha termine.

Letto, approvato e sottoscritto.

PER LA COMMISSIONE

Prof. Carmine DI ILIO

Chieti, 27 Novembre 2014



A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'G. Di Ilio', is written over a horizontal line.

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Vittorio CALABRESE (Università degli Studi di Catania), Commissario nella procedura per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale e biochimica clinica, dichiara di aver partecipato, in qualità di Segretario in collegamento telematico con gli altri componenti della Commissione, alla stesura del Verbale nr. 1 e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Catania, 27 Novembre 2014

In fede,

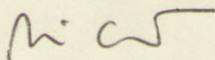
Vittorio Calabrese

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

La sottoscritta Maria Teresa CARRI' (Università degli Studi di Roma Tor Vergata), Commissario nella procedura per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale e biochimica clinica, dichiara di aver partecipato, in qualità di Membro in collegamento telematico con gli altri componenti della Commissione, alla stesura del Verbale nr. 1 e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Roma, 27 Novembre 2014

In fede,



Maria Teresa Carri



UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Neri NICCOLAI (Università degli Studi di Siena), Commissario nella procedura per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale e biochimica clinica, dichiara di aver partecipato, in qualità di Membro in collegamento telematico con gli altri componenti della Commissione, alla stesura del Verbale nr. 1 e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Siena, 27 Novembre, 2014

In fede,

Neri Niccolai

Prof. Neri Niccolai

**Via Moro 2, 53100 Siena (Italy); Tel. +39 0577 234910 Fax +39 0577 234254 CF 80002070524 P.IVA 00273530527
cell. +39 338 4653683; skype: neri.niccolai; e-mail: neri.niccolai@unisi.it**

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Giuseppe ZANOTTI (Università degli Studi di Padova), Commissario nella procedura per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale e biochimica clinica, dichiara di aver partecipato, in qualità di Segretario in collegamento telematico con gli altri componenti della Commissione, alla stesura del Verbale nr. 1 e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

Padova,

In fede,



Giuseppe Zanotti

Settore concorsuale: 05/E1

Chiusura: 27/11/2014, 16:02

Criteria I Fascia

Criteria generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:

La valutazione È finalizzata ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 4, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale
- Esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Pubblicazioni scientifiche allegate:

Criteria:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Parametri:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

04

- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione, ivi compreso l'essere primo o ultimo nome o autore corrispondente
- il criterio a) individuer  i lavori che verranno giudicati sulla base degli altri criteri

Criteri/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:

- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione

Motivazione: La commissione ritiene che questo criterio necessiti di integrazioni

Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) responsabilit  scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale
- g) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attivit  scientifica
- i) nei settori concorsuali in cui   appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti
- l) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 4, comma 4, lettera l), DM 76/2012):

- **Comprovata capacit  di coordinare un gruppo di ricerca**
- **Direzione di Enti o Istituti di ricerca di alta qualificazione nazionale**

Possibilit , motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- Il mancato superamento di tutte e tre i valori delle mediane indicate dall'ANVUR comporta l'esclusione dalla procedura di valutazione. Il superamento di tre o di almeno due dei valori delle tre mediane indicate dall'ANVUR costituisce condizione sufficiente per l'ammissione alla valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di cui sopra, valutazione che dovrebbe concludersi con esito positivo per il conseguimento dell'abilitazione. Il superamento di uno soltanto dei valori delle mediane indicate dall'ANVUR non implica necessariamente l'esclusione dalla valutazione globale. Per quanto concerne quest'ultimo punto eventuali eccezioni determinate dal superamento di soltanto uno dei valori delle tre mediane dovrebbero essere giustificate esclusivamente nel caso in cui le altre due siano almeno pari all'ottanta per cento (80%) dei valori indicati dall'ANVUR. In questo caso saranno presi in esame criteri di compensazione sulla base di: impact factor riferito all'anno di presentazione della domanda dei lavori presentati ai fini della valutazione; apporto individuale dei lavori presentati; responsabilit  di progetti di ricerca di interesse nazionale; promozione di spin-off e/o brevetti; documentata attivit  assistenziale contemplata

dalla declaratoria del settore di riferimento. Nello specifico, si decide di assegnare un punteggio massimo di 50 punti, così ripartiti: fino a un max di 20 punti, attribuiti in maniera proporzionale, per impact factor (riferito all'anno di presentazione della domanda) maggiore o uguale a 12, calcolato come valore medio/anno nel quinquennio 2009-2013 per i valori presentati ai fini della valutazione. Fino a un max di 18 punti, attribuiti in maniera proporzionale, per l'apporto individuale primo, secondo o ultimo nome in almeno il 50% dei lavori presentati. -4 punti quale responsabile di ricerca internazionale; -2 punti quale responsabile di ricerca di interesse nazionale; 2 punti per spin-off o brevetti; 4 punti per attività assistenziale. Il raggiungimento del punteggio maggiore/uguale a 30/50 contribuisce a compensare il mancato raggiungimento di tutti e tre i parametri indicati dall'ANVUR e permette l'attribuzione della abilitazione ad un candidato al quale viene formulato un positivo giudizio collegiale di merito basato sulla nota circolare del MIUR 754 dell'11.01.2013.

Criteria II Fascia

Criteria generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:

La valutazione È finalizzata ad accertare la maturità scientifica dei candidati, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 5, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale
- Capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Pubblicazioni scientifiche allegate:

Criteria:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. n. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Parametri:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e,

104

ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione, ivi compreso l'essere primo o ultimo nome o autore corrispondente
- il criterio a) individuer  i lavori che verranno giudicati sulla base degli altri criteri

Criteri/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:

- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione

Motivazione: la commissione ritiene che il criterio necessiti di integrazioni

Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) partecipazione scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati
- d) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- e) partecipazione a enti o istituti di ricerca esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attivit  scientifica
- g) nei settori concorsuali in cui   appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti
- h) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 5, comma 4, lettera h), DM 76/2012):

- Capacit  di attrarre finanziamenti competitivi in qualit  di responsabile locale
- Esperienza maturata come supervisore di dottorato di ricerca
- Comprovata capacit  di coordinare un gruppo di ricerca

Possibilit , motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- Il mancato superamento di tutte e tre i valori delle mediane indicate dall'ANVUR comporta l'esclusione dalla procedura di valutazione. Il superamento di tre o di almeno due dei valori delle tre mediane indicate dall'ANVUR costituisce condizione sufficiente per l'ammissione alla valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di cui sopra, valutazione che dovrebbe concludersi con esito positivo per il conseguimento dell'abilitazione. Il superamento di uno soltanto dei valori delle mediane indicate dall'ANVUR non

69

implica necessariamente l'esclusione dalla valutazione globale. Per quanto concerne quest'ultimo punto eventuali eccezioni determinate dal superamento di soltanto uno dei valori delle tre mediane dovrebbero essere giustificate esclusivamente nel caso in cui le altre due siano almeno pari all'ottanta per cento (80%) dei valori indicati dall'ANVUR. In questo caso saranno presi in esame criteri di compensazione sulla base di: impact factor riferito all'anno di presentazione della domanda dei lavori presentati ai fini della valutazione; apporto individuale dei lavori presentati; responsabilità di progetti di ricerca di interesse nazionale; promozione di spin-off e/o brevetti; documentata attività assistenziale contemplata dalla declaratoria del settore di riferimento. Nello specifico, si decide di assegnare un punteggio massimo di 50 punti, così ripartiti: fino a un max di 20 punti, attribuiti in maniera proporzionale, per impact factor (riferito all'anno di presentazione della domanda) maggiore o uguale a 8, calcolato come valore medio/anno nel quinquennio 2009-2013 per i valori presentati ai fini della valutazione. Fino a un max di 18 punti, attribuiti in maniera proporzionale, per l'apporto individuale primo, secondo o ultimo nome in almeno il 50% dei lavori presentati. -4 punti quale responsabile di ricerca internazionale; -2 punti quale responsabile di ricerca di interesse nazionale; 2 punti per spin-off o brevetti; 4 punti per attività assistenziale. Il raggiungimento del punteggio maggiore/uguale a 30/50 contribuisce a compensare il mancato raggiungimento di tutti e tre i parametri indicati dall'ANVUR e permette l'attribuzione della abilitazione ad un candidato al quale viene formulato un positivo giudizio collegiale di merito basato sulla nota circolare del MIUR 754 dell'11.01.2013.

UCC