

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 2 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE, INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. 5989 DEL 30 MAGGIO 2002 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 49 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 21 GIUGNO 2002.**

\*.\*.\*

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa a n. 2 posti di Ricercatore Universitario di ruolo per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano è stata nominata con D.R. n. 6279 del 7 novembre 2002 e integrata con D.R. n. 6911 del 31 luglio 2003 nelle persone:

- **Prof. Sergio PIVATO**
- **Prof. Fausto FRONZONI**
- **Dott. Roberto Paolo Franco NELLI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita a Milano, presso il Servizio Personale Docente dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi», in p.zza Sraffa n. 13, in data 19 gennaio 2004 alle ore 9.00 procedendo innanzitutto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Sergio Pivato e del Segretario nella persona del dott. Roberto Nelli.

La Commissione ha dato lettura del bando di concorso e ha preso visione delle leggi a cui si fa riferimento nel bando stesso ed in particolare dei compiti che la Commissione è chiamata a svolgere.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. "1") e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
<b>BAGLIERI Vincenzo</b>	Siracusa – 18 luglio 1968
<b>MODINA Michele</b>	Sarnico (BG) – 10 settembre 1968
<b>POGUTZ Stefano</b>	Milano – 5 ottobre 1968
<b>SECCHI Raffaele</b>	Milano – 10 marzo 1969
<b>TENCATI Antonio</b>	Parma – 15 luglio 1968

La Commissione ha preso atto della rinuncia scritta a partecipare alla presente valutazione comparativa presentata al Magnifico Rettore dell'Università Commerciale "L. Bocconi" da parte del candidato dott. Vincenzo Baglieri.

I Commissari hanno dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione, infine, ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione ha avuto termine alle ore 9:30.

La Commissione riconvocatasi in data 8 marzo 2003 alle ore 9:00, dopo aver preso atto della rinuncia scritta del candidato dott. Michele Modena ed accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed il curriculum presentato dai singoli candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

La Commissione, conclusa la valutazione suddetta e in considerazione che la prima prova scritta si sarebbe svolta il giorno stesso 8 marzo 2003 alle ore 14:00, ha deliberato la seguente terna di temi:

**Tema nr. 1**

“Il candidato illustri i principi alla base del concetto di creazione del valore e le sue implicazioni per la gestione d’impresa”

**Tema nr. 2**

“Il candidato descriva la teoria degli stakeholder e chiarisca come essa si inserisce nella prospettiva del governo dell’impresa”

**Tema nr. 3**

“Il candidato espliciti il contributo fornito da una specifica funzione all’ottenimento di un vantaggio competitivo”

I temi sono stati sigillati in tre distinte buste.

La seduta è stata tolta alle ore 12:45.

La Commissione si è riunita l’8 marzo 2003 alle ore 14:00 e, dopo aver verificato con l’ufficio competente che i candidati avessero ricevuto l’avviso di convocazione e il diario delle prove scritte nei tempi previsti dal bando per la convocazione alle prove scritte, ha proceduto all’appello.

Sono risultati presenti i seguenti candidati:

- **Dott. Stefano Pogutz** – nato a Milano il 5 ottobre 1968;
- **Dott. Raffaele Secchi** – nato a Milano il 10 marzo 1969;
- **Dott. Antonio Tencati** - nato a Parma il 15 luglio 1968.

Il dott. Raffaele Secchi, delegato dei candidati, ha estratto la busta che aperta è risultata contenere il tema di cui il Presidente ha dato lettura:

**“Il candidato espliciti il contributo fornito da una specifica funzione all’ottenimento di un vantaggio competitivo”**

Il Presidente della Commissione ha proceduto poi all'apertura delle rimanenti buste ed ha letto ai candidati i titoli in esse contenuti.

Prima dell'inizio della prova, il Presidente ha illustrato ai candidati le norme di legge che presiedono allo svolgimento della prova dando inoltre lettura delle disposizioni stesse ivi comprese la normativa vigente che assicura l'anonimato degli elaborati.

La Commissione ha assegnato ai candidati il tempo massimo di 3 ore, a partire dalle ore 14:10, per lo svolgimento della prova. Durante tale svolgimento, la vigilanza è stata esercitata dalla Commissione, di cui almeno due membri sono sempre rimasti in aula.

Alle ore 17:10 i candidati hanno consegnato l'elaborato scritto chiuso in busta sigillata. Per consentire l'anonimato, la Commissione si è attenuta alla procedura prevista dalle norme vigenti e tutta la documentazione della prova è stata conservata tra gli atti della Commissione.

In data 9 marzo 2003 alle ore 9:00 la Commissione, previa discussione relativamente ai contenuti ed alle modalità di svolgimento della seconda prova scritta, ha definito un unico tema:

**“Il candidato presenti, ricorrendo anche ad esemplificazioni e ad approfondimenti di carattere funzionale, le principali metodologie per la misurazione del successo dell'impresa”**

Sono risultati presenti i seguenti candidati:

- **Dott. Stefano Pogutz** – nato a Milano il 5 ottobre 1968;
- **Dott. Raffaele Secchi** – nato a Milano il 10 marzo 1969;
- **Dott. Antonio Tencati** - nato a Parma il 15 luglio 1968.

Il Presidente ha ricordato ai candidati le norme di legge già illustrate per la prima prova scritta.

La Commissione ha deciso di concedere ai candidati 2 ore di tempo per lo svolgimento della suddetta prova a partire dalle ore 9:10.

Durante lo svolgimento delle prove scritte, la vigilanza in aula è stata esercitata dalla Commissione di cui almeno due membri sono sempre risultati presenti.

Alle ore 11:10 i candidati hanno consegnato l'elaborato scritto e alla loro presenza, nel rispetto delle norme che garantiscono l'anonimato, la Commissione ha provveduto alla riunione delle buste aventi lo stesso numero, relative alla prima e alla seconda prova scritta, in un'unica busta dopo aver staccato la linguetta numerata.

La Commissione il giorno 9 marzo 2003 si è riunita alle ore 11:20 ed ha proceduto alla correzione degli elaborati.

La Commissione, dopo attento esame ed ampia discussione, ha elaborato i giudizi relativi alle prove scritte (all. “3”).

La Commissione ha proceduto poi all'apertura delle buste sigillate contenenti i cartoncini con il nominativo di ciascun candidato che sono risultati essere:

<i>Candidato "1"</i>	<b>Dott. Stefano Pogutz</b>
<i>Candidato "2"</i>	<b>Dott. Antonio Tencati</b>
<i>Candidato "3"</i>	<b>Dott. Raffaele Secchi</b>

La riunione è terminata alle ore 13:30.

In stessa data alle ore 15:00 la Commissione ha convocato i candidati per far sostenere la prova orale in seduta pubblica ed ha quindi effettuato l'appello; sono risultati presenti i sottoelencati candidati:

- **Dott. Stefano Pogutz** – nato a Milano il 5 ottobre 1968;
- **Dott. Raffaele Secchi** – nato a Milano il 10 marzo 1969;
- **Dott. Antonio Tencati** - nato a Parma il 15 luglio 1968.

La Commissione ha rivolto ai candidati alcuni quesiti sugli aspetti generali e specifici del settore scientifico disciplinare nonché sulle pubblicazioni da loro presentate; ha inoltre accertato la corretta conoscenza della lingua inglese.

La Commissione alle ore 17:00 ha dichiarato conclusa la prova orale e, dopo aver allontanato i candidati, ha attribuito i relativi giudizi (all. "4").

La Commissione ha proseguito i propri lavori e, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sia sui titoli sia sulle prove d'esame, dopo ampia discussione, ha formulato i giudizi complessivi sui candidati (all. "5").

La Commissione ha dichiarato, all'unanimità, vincitori della valutazione comparativa i candidati:

- **Dott. Stefano POGUTZ**
- **Dott. Raffaele SECCHI**

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale. Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero, da "1" a "6".

La presente relazione viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 9 marzo 2003, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano.

Il Presidente, dopo aver ringraziato gli altri membri per la loro collaborazione, ha dichiarato conclusi i lavori della Commissione chiudendo la seduta alle ore 17:45.

La Commissione, esaurito il mandato affidatole, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 9 marzo 2003

La Commissione

- f.to Prof. Sergio PIVATO
- f.to Prof. Fausto FRONZONI
- f.to Dott. Roberto NELLI

## **Allegato "1"** **Criteria di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sul curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott. Stefano POGUTZ**

Giudizio formulato dal prof. Sergio Pivato

Laureatosi alla Bocconi con 106/110, il suo percorso di ricerca ha riguardato in particolare le relazioni tra innovazione e management ambientale, nell’ottica della creazione di valore e della sostenibilità dell’impresa nel tempo.

Inoltre il candidato ha sviluppato l’applicazione dei modelli dell’economia industriale all’industria dell’ambiente, approfondendo in modo particolare il tema della misurazione delle prestazioni aziendali sotto il profilo ambientale, sociale e di sostenibilità.

La produzione scientifica del candidato, ancorché prevalentemente concentrata su temi ambientali, mostra una buona padronanza degli strumenti dell’economia e gestione dell’impresa, con taluni spunti di originalità.

L’attività didattica è stata continua, ampia e significativa, realizzata anche in ambito internazionale.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Il candidato presenta un apprezzabile curriculum di studi correlato ad un’intensa attività didattica a livello universitario e post universitario. Ha inoltre collaborato alla progettazione di iniziative di formazione di rilievo, manifestando un impegno continuativo e costante nel tempo.

L’attività scientifica è caratterizzata sia da numerosi libri e saggi in opere collettive dedicati all’analisi delle strategie ambientali di impresa e alla indagine dei processi di innovazione, sia da diverse ricerche incentrate sul rapporto competitività-ambiente, protezione aziendale e bilancio sociale.

La produzione scientifica denota buona originalità e rigore metodologico.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Nelli

Il percorso di ricerca del candidato si dimostra coerente e approfondito con riferimento sia all’attività scientifica condotta a livello individuale sia alla partecipazione a gruppi di ricerca universitari. L’approfondimento teorico risulta affiancato da una costante collaborazione alla progettazione e realizzazione di attività per conto di enti pubblici e privati.

L’attività didattica è costante e articolata anche in ambito internazionale.

Ampia è la produzione di saggi, anche in lingua inglese, sia individualmente che in collaborazione con altri autori. La monografia risulta significativa per grado di approfondimento e per congruità delle tematiche esaminate.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un apprezzabile curriculum di studi. Il suo percorso di ricerca si concentra in particolare sui rapporti tra innovazione e management ambientale e sulle strategie ambientali di impresa ivi incluso il bilancio sociale.

La produzione scientifica di Pogutz costituita da numerosi saggi e una monografia recente è apprezzabile sotto il profilo del rigore metodologico e presenta taluni spunti di originalità. Intensa l’attività didattica sia a livello universitario che post universitario e significativa la partecipazione ad iniziative di formazione e progetti di ricerca anche in ambito internazionale.

La commissione ritiene che la produzione scientifica denoti buona impostazione metodologica e una discreta originalità. Il giudizio collegiale è buono.

**Dott. Raffaele SECCHI**

Giudizio formulato dal prof. Sergio Pivato

Il candidato si è laureato alla Bocconi con 110 e lode ed ha svolto un percorso di ricerca prevalentemente orientato allo studio della qualità, della programmazione e controllo della produzione, dell'impatto dell'economia digitale e dell'ICT su approvvigionamenti, produzione e distribuzione.

Nella monografia "Produrre e gestire informazioni per integrare la Supply Chain" e in vari saggi ed articoli, il candidato mostra maturità scientifica, chiarezza espositiva e padronanza della dottrina italiana e internazionale.

I contributi scientifici offrono numerosi spunti di originalità, soprattutto nell'attenta analisi delle interazioni tra l'ICT e le funzioni aziendali.

Costante e qualificato l'impegno didattico, svolto prevalentemente presso le università Bocconi (Facoltà e SDA) e LIUCC.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Il candidato presenta un apprezzabile curriculum universitario con particolare rilievo nell'area "Tecnologia e produzione".

L'attività didattica e scientifica si è svolta con continuità presso diverse università italiane e straniere con particolare riferimento ai programmi di formazione in tema di Sistemi informativi e di produzione.

Le pubblicazioni scientifiche si articolano in due principali libri dedicati all'innovazione produttiva e alla logistica, unitamente a saggi e molteplici articoli di carattere tecnico su problematiche di: programmazione operativa, gestione scorte, misurazione delle prestazioni e analisi dei sistemi di qualità.

La produzione scientifica manifesta un buon grado di approfondimento e di congruità delle tematiche trattate.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Nelli

Il percorso di ricerca del candidato risulta coerente e articolato, presentando una netta focalizzazione su aspetti teorici, affrontati con continuità e rigore metodologico. Molto ampia e impegnativa risulta l'attività didattica. Numerosa e coerente è la pubblicazione di saggi sia individualmente che in collaborazione con altri autori. La monografia si dimostra significativa sia in termini di approfondimento che per le tematiche trattate.

Ha goduto anche del riconoscimento "Incentivi alla ricerca" dell'università Bocconi.

Giudizio collegiale

Il candidato si è prevalentemente orientato nella sua attività scientifica allo studio della qualità della programmazione, del controllo della produzione ed ai rapporti tra information technology e le funzioni: approvvigionamenti, produzione e distribuzione.

La produzione scientifica mostra un buon grado di approfondimento e denota originalità nell'approccio alle tematiche trattate.

Ha svolto un impegno didattico notevole e apprezzabile ed ha partecipato a vari progetti di ricerca in tema di sistemi informativi e di produzione.

La commissione in sintesi apprezza la maturità scientifica del candidato la cui specializzazione sui temi produttivi e logistici ben si inquadra in una ampia padronanza dei contributi della dottrina nazionale e internazionale afferenti il raggruppamento disciplinare messo a concorso.

Il giudizio collegiale è molto buono.

## **Dott. Antonio TENCATI**

### Giudizio formulato dal prof. Sergio Pivato

Il candidato si è laureato alla Bocconi con 110 e lode ed ha svolto un percorso di ricerca dapprima orientato alla gestione dell'ambiente e della sicurezza, e successivamente ha ampliato le proprie prospettive di studio affrontando tematiche innovative nell'ambito sia delle metodiche a supporto delle decisioni del management sia delle teorie di creazione del valore. L'approccio interdisciplinare caratterizza il filone di ricerca sui sistemi di misurazione, controllo e rendicontazione delle performance sociali, ambientali e di sostenibilità delle imprese. La costruzione di un modello teorico in grado di coniugare i concetti di sostenibilità e responsabilità sociale rappresenta una riflessione avanzata nel campo dell'economia d'impresa, e ha dato luogo a originali contributi riconosciuti a livello internazionale.

La produzione scientifica del candidato è ricca di spunti di originalità e l'approccio d'analisi è solido. Il candidato ha sviluppato un'attività didattica notevolissima, in ambito nazionale ed internazionale, ed ha partecipato a importanti progetti di ricerca presso soggetti pubblici e privati, anche in ambito internazionale.

### Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Il candidato presenta un curriculum di studi particolarmente brillante caratterizzato da numerose esperienze formative maturate in programmi di specializzazione, attività di progettazione e di coordinamento didattico. Ha svolto un intenso lavoro di docenza in corsi universitari e di formazione manageriale in Italia ed all'estero, su numerosi temi di economia e gestione di impresa. L'attività scientifica è caratterizzata da numerose ricerche in materia di innovazione tecnologica, evoluzione ambientale e sviluppo di impresa.

Le pubblicazioni per ampiezza e articolazione dei temi trattati evidenziano una produzione vasta e molto diversificata, dotata di un buon profilo teorico, originalità e approfondimento dei temi trattati.

### Giudizio formulato dal dott. Roberto Nelli

Il percorso di ricerca del candidato si presenta coerente e molto articolato, con riferimento sia alle attività scientifiche condotte a livello individuale, sia alla collaborazione a molteplici gruppi di ricerca. Particolarmente degna di nota è la costante partecipazione a progetti di ricerca finalizzati a risolvere specifici e concreti problemi aziendali in tema di bilancio sociale e ambientale, che ha affiancato e arricchito l'intenso lavoro di approfondimento teorico.

Significativa è anche l'attività scientifica e di ricerca internazionale.

L'attività didattica è costante e molto articolata in ambito universitario ed extrauniversitario. Ampia è la produzione di saggi – anche in lingua inglese – sia individualmente che in collaborazione con altri autori. La monografia si distingue per l'approfondimento e la congruità delle tematiche esaminate.

### **Giudizio collegiale**

La produzione scientifica del candidato si è prevalentemente indirizzata verso i sistemi di misurazione, controllo e rendicontazione delle performances sociali, ambientali e di sostenibilità delle imprese. Particolarmente apprezzabile lo studio dell'impatto dell'innovazione tecnologica sulle suddette performances e originale il contributo riconosciuto anche a livello internazionale consistente nella costruzione di un modello teorico in grado di coniugare i concetti di sostenibilità e responsabilità sociale. Notevole e continuativa l'attività didattica svolta anche all'estero ed apprezzabile l'attività di progettazione e di coordinamento di gruppi di ricerca e di docenza anche a livello internazionale.

La commissione ritiene apprezzabile in termini di continuità e originalità gli studi del candidato anche per le prospettive interdisciplinari che ne orientano l'approfondimento specialistico.

Il giudizio collegiale è molto buono.

## **Allegato “3” Giudizi sulle prove scritte**

### **Dott. Stefano POGUTZ**

#### Giudizio formulato dal prof. Sergio Pivato

Gli elaborati presentano elevata sistematicità di analisi, vasta conoscenza della dottrina e ricchezza di esemplificazioni e riferimenti alla realtà.

#### Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Il candidato manifesta nello svolgimento delle due prove un'ottima conoscenza dei temi trattati per capacità di strutturazione e articolazione degli argomenti, unitamente a una spiccata propensione verso un approccio sistematico delle problematiche analizzate.

#### Giudizio formulato dal dott. Roberto Nelli

Il candidato dimostra una buona conoscenza della letteratura in tema di vantaggio competitivo e di teoria del valore e delle loro implicazioni anche in ambito funzionale.

I temi sono affrontati in modo molto articolato e argomentato, con un buon livello di approfondimento e di chiarezza espositiva. Apprezzabile anche la formalizzazione delle misurazioni del successo aziendale.

#### Giudizio collegiale

Il candidato dimostra ottima capacità di analisi, vasta conoscenza della letteratura ed espone i temi ben argomentandoli e con chiarezza. L'approccio complessivo dell'analisi è sempre molto sistematico. Il giudizio è molto buono.

### **Dott. Antonio TENCATI**

#### Giudizio formulato dal prof. Sergio Pivato

Pur ben documentati sotto il profilo dei riferimenti dottrinali, i temi sono svolti con eccesso di sintesi e appaiono a volte superficiali e con scarsi riferimenti concreti.

#### Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Il candidato dimostra buona capacità di argomentazione dei due temi trattati, dimostrando conoscenza delle problematiche, anche se prevalentemente sul piano teorico e con pochi contributi critici. Emerge inoltre nell'elaborazione delle tematiche trattate una eccessiva sintesi.

#### Giudizio formulato dal dott. Roberto Nelli

Il candidato dimostra una buona conoscenza della letteratura in tema di vantaggio competitivo e di teoria del valore, anche se l'esposizione introduttiva risulta poco sviluppata. I temi sono comunque affrontati con rigore e con un sufficiente livello di approfondimento.

#### Giudizio collegiale

Pur dimostrando buona capacità di argomentazione e buona conoscenza della letteratura, i temi sono trattati con eccesso di sintesi e a volte risultano scarsamente approfonditi. Il giudizio è comunque discreto.

### **Dott. Raffaele SECCHI**

Giudizio formulato dal prof. Sergio Pivato

L'esposizione è chiara, in alcuni casi eccessivamente didascalica: alcuni riferimenti alla teoria ed alla realtà delle imprese paiono un po' generici. Mancano riferimenti ad alcuni contributi fondamentali.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Il candidato, pur privilegiando un approccio schematico nello svolgimento dei temi assegnati, manifesta una discreta capacità di analisi correlata ad una buona tecnica espositiva, che conferisce un apprezzabile chiarezza alla trattazione. I contenuti sono completi sotto il profilo teorico-dottrinale.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Nelli

Il candidato dimostra una buona conoscenza della letteratura in tema di vantaggio competitivo con specifico riferimento all'analisi di Porter. I temi sono affrontati in modo molto articolato e argomentato, con un buon livello di chiarezza espositiva. Elevato è il grado di approfondimento e di esemplificazione.

Giudizio collegiale

Il candidato mostra una buona conoscenza della letteratura e svolge i temi in modo ben argomentato. L'approccio è schematico, l'esposizione è chiara e a volte didascalica. Il giudizio è buono.

**Allegato “4”**  
**Giudizi sulla prova orale**

**Dott. Stefano POGUTZ**

Giudizio formulato dal prof. Sergio Pivato

Nella prova orale il candidato ha dimostrato grande chiarezza espositiva, ampia conoscenza della letteratura anche internazionale e solido approccio interdisciplinare.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Nella prova orale il candidato ha dimostrato di possedere una padronanza completa degli argomenti trattati insieme ad una elevata competenza specialistica.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Nelli

Il candidato ha dimostrato un buon livello di conoscenza della disciplina, spaziando su più tematiche con competenza e proprietà di linguaggio.

Giudizio collegiale

La commissione ha apprezzato la chiarezza espositiva, l'ampia conoscenza della dottrina nazionale ed internazionale di tipo specialistico, l'approccio interdisciplinare. Pertanto valuta la prova del candidato come ottima.

**Dott. Raffaele SECCHI**

Giudizio formulato dal prof. Sergio Pivato

L'esposizione orale del candidato ha dimostrato una buona conoscenza delle tematiche produttivo-logistiche, con prevalente riferimento a specifiche realtà oggetto di studio. L'esposizione è stata chiara ed esaustiva.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Nella prova orale il candidato manifesta di argomentare i temi trattati con un buon grado di approfondimento e di sicurezza espositiva.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Nelli

Il candidato ha dimostrato buone capacità di analisi e approfondite competenze specialistiche, valorizzate con proprietà di linguaggio.

Giudizio collegiale

Il candidato ha dimostrato di conoscere i temi trattati con competenza specialistica e proprietà di linguaggio, manifestando una buona padronanza delle problematiche produttivo-logistiche d'impresa. La commissione valuta la prova del candidato come buona.

**Dott. Antonio TENCATI**

Giudizio formulato dal prof. Sergio Pivato

Il candidato dimostra buona padronanza degli strumenti teorici e della casistica anche internazionale sui temi di CSR e di problematiche ambientali. L'esposizione è stata chiara, anche se non sempre appropriata nella terminologia.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Il candidato ha esposto in modo esauriente gli argomenti trattati, manifestando una propensione ad applicare le teorie di sostenibilità dell'impresa al contesto operativo.

Giudizio formulato dal dott. Roberto Nelli

Il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della disciplina con un buon livello di approfondimento metodologico e un particolare orientamento alle applicazioni operative.

Giudizio collegiale

Il candidato ha manifestato di possedere una solida base teorica ed empirica sui temi della sostenibilità e delle tematiche ambientali; lo stile espositivo è risultato tuttavia non sempre preciso.

**Allegato “5”  
Giudizi complessivi**

**Dott. Stefano POGUTZ**

La commissione ha valutato i titoli scientifici, l'attività didattica e le prove scritte e orali formulando complessivamente un giudizio molto positivo.

**Dott. Raffaele SECCHI**

La commissione ha valutato i titoli scientifici, l'attività didattica e le prove scritte e orali formulando complessivamente un giudizio positivo.

**Dott. Antonio TENCATI**

La commissione ha valutato i titoli scientifici, l'attività didattica e le prove scritte e orali formulando un giudizio positivo. Peraltro la commissione suggerisce al candidato per il futuro di approfondire anche altre tematiche rientranti nel raggruppamento messo a concorso e di migliorare la forma espositiva scritta ed orale.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sul curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulle prove scritte;
- 4) Giudizi della prova orale;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati alla presente relazione finale.