

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 2 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE, INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. 5899 DEL 19 MARZO 2002 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 26 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 2 APRILE 2002.

..*.*

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa a n. 2 posti di Ricercatore Universitario di ruolo per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano è stata nominata con D.R. n. 6138 del 23 luglio 2002 e integrata con D.R. n. 6619 del 7 maggio 2003 nelle persone:

- **Prof. Stefano PODESTA'**
- **Prof. Andrea BONACCORSI**
- **Prof. Rocco MOLITERNI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita a Milano, presso il Servizio Personale Docente dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi», in p.zza Sraffa n. 13, in data 15 luglio 2003 alle ore 12.00 procedendo innanzitutto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Stefano Podestà e del Segretario nella persona del prof. Rocco Moliterni.

La Commissione ha dato lettura del bando di concorso e ha preso visione delle leggi a cui si fa riferimento nel bando stesso ed in particolare dei compiti che la Commissione è chiamata a svolgere.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. "1") e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
BORGHINI Stefania	Premosello Chiovena (VB) – 1 marzo 1971
PACE Stefano	L'Aquila – 8 settembre 1973
SOSCIA Isabella	Bologna – 28 gennaio 1971
USLENGHI Anna	Gallarate (VA) – 26 luglio 1966

La Commissione ha preso atto della rinuncia scritta a partecipare alla presente valutazione comparativa presentata al Magnifico Rettore dell'Università Commerciale "L. Bocconi" da parte dei candidati dott.ssa Isabella Soccia e dott. Stefano Pace.

I Commissari hanno dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con l'unica candidata rimasta.

La Commissione, infine, ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione ha avuto termine alle ore 12.45.

La Commissione riconvocatasi in data 25 settembre 2003 alle ore 10.30, dopo aver preso atto della rinuncia scritta della candidata dott.ssa Anna Uslenghi ed accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed il curriculum presentato dall'unica candidata elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

La Commissione, conclusa la valutazione suddetta e in considerazione che la prima prova scritta si sarebbe svolta il giorno stesso 25 settembre 2003 alle ore 14.00, ha deliberato la seguente terna di temi:

Tema nr. 1

“Obiettività, rappresentazione e validità nelle diverse teorie dell'impresa, con particolare riferimento alle teorie del marketing. Paradigmi epistemologici a confronto”

Tema nr. 2

“Premessa la centralità del valore economico della conoscenza, si analizzi il ruolo che essa ha rivestito nei più recenti sviluppi delle teorie d'impresa e se ne discuta la rilevanza applicativa.”

Tema nr. 3

“Premessa la rilevanza che il ruolo dell'esperienza del consumatore sta assumendo nelle pratiche e nella letteratura di marketing, si analizzino opportunità e vincoli metodologici per la ricerca accademica.”

I temi sono stati sigillati in tre distinte buste.

La seduta è stata tolta alle ore 12.50.

La Commissione si è riunita il 25 settembre 2003 alle ore 14.30 e, dopo aver verificato con l'ufficio competente che la candidata avesse ricevuto l'avviso di convocazione e il diario delle prove scritte nei tempi previsti dal bando per la convocazione alle prove scritte, ha proceduto all'appello.

E' risultata presente la seguente candidata:

- **Dott.ssa Stefania Borghini**– nata a Premosello Chiovenda (VB) il 1° marzo 1971.

La dott.ssa Borghini ha estratto la busta che aperta è risultata contenere il tema di cui il Presidente ha dato lettura:

“Premessa la centralità del valore economico della conoscenza, si analizzi il ruolo che essa ha rivestito nei più recenti sviluppi delle teorie d'impresa e se ne discuta la rilevanza applicativa.”

Il Presidente della Commissione ha proceduto poi all'apertura delle rimanenti buste ed ha letto alla candidata i titoli in esse contenuti.

Prima dell'inizio della prova, il Presidente ha illustrato alla candidata le norme di legge che presiedono allo svolgimento della prova dando inoltre lettura delle disposizioni stesse ivi comprese la normativa vigente che assicura l'anonimato degli elaborati.

La Commissione ha assegnato alla candidata il tempo massimo di 3 ore, a partire dalle ore 14.40, per lo svolgimento della prova. Durante tale svolgimento, la vigilanza è stata esercitata dalla Commissione, di cui almeno due membri sono sempre rimasti in aula.

Alle ore 17.24 la candidata ha consegnato l'elaborato scritto chiuso in busta sigillata. Per consentire l'anonimato, la Commissione si è attenuta alla procedura prevista dalle norme vigenti e tutta la documentazione della prova è stata conservata tra gli atti della Commissione.

In data 26 settembre 2003 alle ore 9.00 la Commissione, previa discussione relativamente ai contenuti ed alle modalità di svolgimento della seconda prova scritta, ha definito un unico tema:

“Descrivere finalità, fasi del processo e componenti di un piano di marketing anche attraverso una simulazione quantitativa con dati a piacere riferiti in particolare alle variabili economiche”

E' risultata presente la seguente candidata:

- **Dott.ssa Stefania Borghini**– nata a Premosello Chiovenda (VB) il 1° marzo 1971.

Il Presidente ha ricordato alla candidata le norme di legge già illustrate per la prima prova scritta.

La Commissione ha deciso di concedere alla candidata 2 ore di tempo per lo svolgimento della suddetta prova a partire dalle ore 9.10.

Durante lo svolgimento delle prove scritte, la vigilanza in aula è stata esercitata dalla Commissione di cui almeno due membri sono sempre risultati presenti.

Alle ore 10.40 la candidata ha consegnato l'elaborato scritto e alla sua presenza, nel rispetto delle norme che garantiscono l'anonimato, la Commissione ha provveduto alla riunione delle buste aventi lo stesso numero, relative alla prima e alla seconda prova scritta, in un'unica busta dopo aver staccato la linguetta numerata.

La Commissione il giorno 26 settembre 2003 si è riunita alle ore 10.50 ed ha proceduto alla correzione degli elaborati.

La Commissione, dopo attento esame ed ampia discussione, ha elaborato i giudizi relativi alle prove scritte (all. “3”).

La Commissione ha proceduto poi all'apertura delle buste sigillate contenenti i cartoncini con il nominativo del concorrente che è risultato essere:

Candidato “A” **Dott.ssa Stefania Borghini**

La riunione è terminata alle ore 11.40.

In stessa data alle ore 11.45 la Commissione ha convocato la candidata per far sostenere la prova orale in seduta pubblica ed ha quindi effettuato l'appello; è risultata presente la sottoannotata candidata:

- **Dott.ssa Stefania Borghini**– nata a Premosello Chiovenda (VB) il 1° marzo 1971.

La Commissione ha rivolto alla candidata, oltre ad alcuni quesiti sugli aspetti generali e specifici del settore scientifico disciplinare, alcune domande sui contenuti delle prove scritte nonché sulle pubblicazioni da lei presentate; ha inoltre accertato la corretta conoscenza della lingua inglese.

La Commissione alle ore 12.15 ha dichiarato conclusa la prova orale e, dopo aver allontanato la candidata, ha attribuito i relativi giudizi (all. "4").

La Commissione ha proseguito i propri lavori e, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sia sui titoli sia sulle prove d'esame, dopo ampia discussione, ha formulato il giudizio complessivo sulla candidata (all. "5").

La Commissione ha dichiarato, all'unanimità, vincitore della valutazione comparativa la candidata:

• **dott.ssa Stefania BORGHINI**

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale. Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero, da "1" a "6".

La presente relazione viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 26 settembre 2003, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano.

Il Presidente, dopo aver ringraziato gli altri membri per la loro collaborazione, ha dichiarato conclusi i lavori della Commissione chiudendo la seduta alle ore 13.00.

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 26 settembre 2003

La Commissione

- f.to prof. Stefano PODESTA'
- f.to prof. Andrea BONACCORSI
- f.to prof. Rocco MOLITERNI

Allegato "1" **Criteria di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizi sul curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Stefania BORGHINI

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

Le pubblicazioni della candidata, tutte di buon livello, dimostrano la molteplicità dei suoi interessi e la sua capacità di utilizzare diversi strumenti di analisi a problemi anche complessi.

Partendo dai fondamenti dell’Economia aziendale ha poi approfondito temi di Economia industriale, sia pure in una visione aziendalistica, per infine dedicarsi, dopo il conseguimento del dottorato, a tematiche di marketing, in cui ha saputo riversare l’esperienza precedente. Mentre la continuità dell’impegno e l’attinenza alle materie oggetto di concorso sono fuori discussione, la focalizzazione sulle tematiche di marketing, pur recente, fa intravedere buone possibilità di sviluppo delle attitudini della candidata a pervenire trattazioni originali.

Giudizio formulato dal prof. Andrea Bonaccorsi

La candidata presenta un insieme di pubblicazioni di qualità variabile.

Una parte dei lavori ha natura divulgativa o presenta in modo ragionato alcuni temi classici di economia aziendale ed economia di impresa.

Nei lavori più recenti, ed in particolare in quelli i cui argomenti sono collegati alla tesi di dottorato, lo sforzo sistematico di rassegna della letteratura internazionale è associato ad uno sviluppo personale di ipotesi di ricerca.

La progressione nell’impegno e nei risultati fa ritenere che la candidata abbia un elevato potenziale di ricerca.

Giudizio formulato dal prof. Rocco Moliterni

Dall’analisi del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche della candidata Stefania Borghini emerge la congruenza dell’attività della candidata con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, con attenzione verso l’approfondimento anche di tematiche interdisciplinari.

Le pubblicazioni più recenti mostrano spunti di originalità ed un adeguato rigore metodologico sotto il profilo dell’impostazione sistematica dei temi oggetto di analisi.

Giudizio collegiale

La Commissione ritiene che il curriculum e le pubblicazioni della candidata evidenzino continuità di impegno e pertinenza rispetto al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura.

La focalizzazione su tematiche avanzate di economia di impresa e la progressione nella qualità dei lavori fanno intravedere un buon potenziale di ricerca.

Tenuto conto delle considerazioni precedenti, la Commissione esprime giudizio pienamente positivo.

Allegato “3”
Giudizi sulle prove scritte

Dott.ssa Stefania BORGHINI

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata dimostra una completa, consapevole ed aggiornata conoscenza dei temi trattati, dimostrando di saper andare direttamente al nucleo centrale dei problemi.

Anche sul piano applicativo la candidata dimostra di saper scegliere gli strumenti adeguati padroneggiandoli con notevole sicurezza.

Giudizio formulato dal prof. Andrea Bonaccorsi

L'elaborato evidenzia una notevole familiarità con i principali filoni della letteratura internazionale e una buona capacità di inquadramento critico e di sintesi.

L'esercitazione evidenzia una approfondita conoscenza qualitativa del ruolo del piano di marketing.

Giudizio formulato dal prof. Rocco Moliterni

Le prove svolte dalla candidata mostrano piena conoscenza dei temi ed un'adeguata capacità di inquadramento sistematico degli argomenti oggetto di trattazione.

Giudizio collegiale

L'elaborato evidenzia una notevole familiarità con i principali filoni della letteratura internazionale e una buona capacità di inquadramento critico e di sintesi.

Anche sul piano applicativo la candidata dimostra di saper scegliere gli strumenti adeguati padroneggiandoli con notevole sicurezza.

Allegato “4”
Giudizi sulla prova orale

Dott.ssa Stefania BORGHINI

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata dimostra una maturità adeguata all'esperienza e, soprattutto, notevoli potenzialità. Ha una cultura economica ed economico-aziendale vasta ed aggiornata su cui può costruire agevolmente ricerche di respiro.

Giudizio formulato dal prof. Andrea Bonaccorsi

L'esame orale evidenzia una buona preparazione generale, sia sui fondamenti teorici che sugli strumenti applicativi.

La candidata ha in essere programmi di ricerca che manifestano una notevole capacità personale e promettono risultati originali.

Giudizio formulato dal prof. Rocco Moliterni

La candidata dimostra, oltre alla conoscenza della lingua inglese, una piena padronanza dei temi di ricerca con un'ottima attenzione verso gli aspetti metodologici.

Giudizio collegiale

L'esame orale evidenzia una buona preparazione complessiva unita ad una marcata attitudine alla ricerca sotto il profilo dei temi e degli strumenti di indagine, confermando la valutazione largamente positiva emersa dalle prove scritte.

Allegato “5”
Giudizio complessivo

Dott.ssa Stefania BORGHINI

La candidata ha seguito un percorso di ricerca vario e articolato, dimostrando una notevole capacità di saper affrontare tematiche e metodologie diverse, anche in differenti discipline economiche.

La candidata unisce ad una solida preparazione di base, sia teorica che metodologica, una spiccata capacità di identificare interessanti temi di ricerca e di perseguirli con rigore.

Complessivamente il giudizio è più che positivo.

Allegato “6”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sul curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulle prove scritte;
- 4) Giudizi della prova orale;
- 5) Giudizio complessivo;
- 6) Elenco degli allegati alla presente relazione finale.