

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/01 ECONOMIA POLITICA - PROFILO "C", INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 166 DEL 17 MARZO 2005 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 24 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 25 MARZO 2005.**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/01 Economia politica – Profilo “C”, per la Facoltà di Economia dell’Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano, è stata nominata, con D.R. 740 del 28 ottobre 2005 pubblicato sulla G.U. n. 91 del 18 novembre 2005, nelle persone:

- **Prof. Pierpaolo BATTIGALLI**
- **Prof. Piero TEDESCHI**
- **Prof.ssa Giovanna NICODANO**
- **Prof.ssa Marji LINES**
- **Prof.ssa Maria Concetta CHIURI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita mediante *conference call* in data 24 gennaio 2006 alle ore 14:00, nominando Presidente il prof. Pierpaolo Battigalli e Segretario la prof.ssa Maria Concetta Chiuri.

Nella riunione del giorno 24 gennaio 2006 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all’Albo Ufficiale e sul sito web dell’Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l’elenco, trasmesso dall’Ufficio del Personale Docente dell’Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

**ELENCO DEI CANDIDATI:**

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
BENIGNO Pierpaolo	Busto Arsizio (VA) – 6 dicembre 1971
DE SINOPOLI Francesco	Firenze – 29 gennaio 1970
IANNANTUONI Giovanna	Lucera (FG) – 9 febbraio 1970
MANACORDA Marco	Napoli – 9 giugno 1968
MESSNER Matthias	Vipiteno-Sterzing (BZ) – 16 ottobre 1972
PACELLI Lia	Novara – 8 maggio 1966
PASQUA Silvia Barbara	Torino – 13 novembre 1968
SANTORO Alessandro	Treviso – 21 marzo 1970
SÖDERSTRÖM Ulf Christian	Lidingö (Svezia) – 29 marzo 1968
SPATARO Luca	Carrara (MS) – 1° ottobre 1971

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 14:40.

La Commissione si riconvoca in data 10 aprile 2006 e, dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni e dopo aver preso atto delle rinunce scritte pervenute da parte dei candidati dottori *Pierpaolo Benigno*, *Francesco De Sino poli*, *Marco Manacorda*, *Alessandro Santoro* e *Ulf Christian Söderström*, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 11 e 12 aprile 2006. La candidata dott.ssa *Lia Pacelli*, pure regolarmente convocata, non si è presentata a sostenere le prove. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione, dopo aver preso atto dei giudizi individuali, ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione, dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate nelle riunioni precedenti, è pervenuta alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che i dottori (elencate in ordine alfabetico): **Giovanna IANNANTUONI** e **Matthias MESSNER** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/01 Economia politica – Profilo "C".

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 12 aprile 2006, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali che la Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 12 aprile 2006

La Commissione

- Prof. Pierpaolo BATTIGALLI (Presidente) \_\_\_\_\_
- Prof. Piero TEDESCHI \_\_\_\_\_
- Prof.ssa Giovanna NICODANO \_\_\_\_\_
- Prof.ssa Marji LINES \_\_\_\_\_
- Prof.ssa Maria Concetta CHIURI (Segretario) \_\_\_\_\_

## **Allegato "1"** **Criteria di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott.ssa Giovanna IANNANTUONI**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

Assistant Professor presso l'università Carlos III di Madrid dal 2002, e Lecturer in Economics all'Università di Cambridge UK nel 2004-05, ha conseguito il PhD in Economics al CORE, Università di Lovanio. La candidata ha un ottimo curriculum di studi. I suoi interessi di ricerca riguardano l'applicazione della teoria dei giochi ai modelli di voto. In alcuni lavori prevale l'innovazione nell'aspetto modellistico e l'interpretazione dei risultati, in altri lavori prevale il contributo tecnico in termini di economia matematica. Il livello di competenza dei suoi lavori è ottimo. Si segnalano in particolare i pubblicati su *Economic Theory* e *Social Choice and Welfare*. Svolge attività come referee per alcune delle migliori riviste internazionali e partecipa attivamente a conferenze internazionali. Ai fini della valutazione comparativa il giudizio sulla candidata è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

La candidata presenta un ottimo curriculum formativo culminato con il Ph.D. in Economics presso l'Università Cattolica di Louvain la Neuve. Attualmente è Assistant Professor presso la Universidad Carlos III de Madrid.

La candidata ha maturato una discreta esperienza didattica, prevalentemente presso istituzioni didattiche straniere. Svolge inoltre attività come referee per alcune riviste di prestigio internazionale.

La candidata presenta 4 lavori pubblicati e altri working papers. Gli interessi di ricerca vertono su temi di economia pubblica e più precisamente su temi di voto in svariati ambiti. Ha pubblicato con De Sinopoli due note su *American Economic Review* e su *Games and Economic Behavior*. Ha pubblicato inoltre le pubblicazioni sul divided government, “A purely non-cooperative model of divided government” *Social Choice and welfare* 2002 e “Divided government and dominance solvability” *European Journal of Political Economy* 2003. Il giudizio sulla candidata è ottimo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giovanna Nicodano

Ph.D. al CORE di Lovanio nel 2001, presenta tre saggi su riviste internazionali specializzate di valore, tra le quali una con coautore, e quattro working paper. Ha inoltre pubblicato un commento sull'AER con coautore. Vari lavori in corso, attiva nei seminari e nelle conferenze internazionali, referee di riviste di pregio. Assistant Professor presso la Universidad Carlos III di Madrid.

Ricerca teorica, centrata sui voting games, si pone in posizione molto buona ai fini del concorso.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

Dal dottorato ottenuto nel 2001 ha concentrato sulle pubblicazioni di pochi lavori però di buona qualità, da notare in particolare il lavoro da sola nella *European Journal of Political Economy* che rappresenta un lavoro maturo e completo, matematicamente rigoroso.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

La candidata è Assistant Professor presso la Universidad Carlos III di Madrid. Ha conseguito il PhD presso il CORE, Belgio nel 2001. Presenta tre articoli su riviste internazionali di valore ed un commento sulla rivista *American Economic Review* con coautore. Prevalere una competenza per la modellistica della teoria dei giochi e per l'economia matematica. Il giudizio complessivo ai fini della valutazione è ottimo.

### Giudizio collegiale

Assistant Professor presso la Universidad Carlos III de Madrid, ha conseguito il dottorato presso il CORE di Lovanio, Belgio. Ha prodotto alcune pubblicazioni innovative su argomenti rilevanti sviluppate con grande competenza e apparse su riviste con buona diffusione internazionale.

La candidata si pone in posizione molto buona per il conferimento dell'idoneità.

### **Dott. Matthias MESSNER**

#### Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

Assistant Professor presso l'università Bocconi dal 2002 (contratto "Young Foreigner"), Rersearch Affiliate dell'IGIER e del CEPR, ha conseguito PhD all'università Pompeu Fabra di Barcellona nel 2002. Il candidato ha un curriculum di studi eccellente. I suoi interessi di ricerca si concentrano principalmente sull'utilizzazione della teoria dei giochi per studiare meccanismi di voto e spiegare certi aspetti istituzionali, ma il candidato ha anche prodotto un pregevolissimo lavoro sulla teoria dei giochi ripetuti e si è più recentemente concentrato su tecniche di analisi dinamica (contratti ricorsivi) di notevole importanza nello studio della macroeconomia. I lavori già pubblicati sono apparsi su riviste internazionali eccellenti, quali la *Review of Economic Studies*, il *Journal of Economic Theory* e il *Journal of Public Economics*, inoltre sono presenti nelle reading list di diversi corsi avanzati nei migliori programmi di PhD internazionali. Svolge attività di referee per parecchie riviste internazionali tra le più eccellenti. Partecipa attivamente a conferenze internazionali.

Ai fini della valutazione comparativa il giudizio sul candidato è eccellente.

#### Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

Il candidato presenta un ottimo curriculum formativo culminato con il dottorato in economia presso l'Università Pompeu Fabra di Barcellona. Attualmente ha un contratto di assistant professor presso l'Università Bocconi di Milano.

Il candidato ha maturato una discreta esperienza didattica, anche all'estero. Svolge una intensa attività di referee presso riviste a grande diffusione internazionale.

Il candidato presenta tre lavori pubblicati su riviste e alcuni working papers. Anche questo candidato si occupa principalmente di sistemi di voto, ma presenta anche lavori di teoria dei giochi. I lavori pubblicati su riviste sono collocati su riviste a grande diffusione internazionale. Nel 2004 assieme a Polborn ha pubblicato sulla *Review of Economic Studies* "Voting on Majority rules", nel 2003 con lo stesso coautore ha pubblicato sul *Journal of Economic Theory* "Cooperation in Stochastic OLG Games" e nel 2004 (sempre con Polborn) su *The Journal of Public Economics* "Paying Politicians". Il giudizio sul candidato è eccellente.

#### Giudizio formulato dalla prof. Giovanna Nicodano

Ph.D. a Pompeu Fabra nel 2002, vanta tre pubblicazioni – di cui due con coautore - su riviste internazionali prestigiose, tra le quali due sono generaliste. Presenta inoltre due working paper e altri lavori in corso. Attiva nella partecipazione a conferenze internazionali e referee di riviste prestigiose. Trentaquattro anni, assistant professor alla Bocconi. Ricerca teorica. Si pone in posizione di preminenza ai fini del presente concorso.

#### Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

Dal sul dottorato nel 2002 ha concentrato sulla teoria degli elezioni pubblicando pochi ma eccellenti lavori che presentano idee e approcci originali (in particolare nell'uso di processi stocastici e misure probabilistiche per variabili espressi come distribuzioni nella modellistica OLG) eseguiti con precisione e rigosità.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

Assistant Professor presso l'Università Bocconi, ha conseguito un PhD presso l'Universitat Pompeu Fabra di Barcellona nel 2002. Il candidato presenta tre pubblicazioni su riviste internazionali di prestigio (*Review of Economic Studies*, *Journal of Economic Theory* e *Journal of Public Economics*) e alcuni work in progress. Prevalgono interessi per i modelli di teoria dei giochi dinamici, in alcuni casi applicati a contesti di political economy. Complessivamente il giudizio sul candidato è eccellente.

Giudizio collegiale

Assistant Professor presso l'Università Bocconi, ha conseguito il PhD presso l'Universitat Pompeu Fabra di Barcellona. I suoi lavori esibiscono un alto grado di originalità e rilevanza e presentano innovazioni tecniche e modellistiche brillanti. Le riviste su cui sono stati collocati hanno un alto grado di diffusione internazionale e sono in assoluto tra le più prestigiose.

Il candidato si pone in posizione di preminenza per il conferimento dell'idoneità.

**Dott.ssa Lia PACELLI**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

Ricercatrice presso l'università di Torino, ricercatrice associata presso il LABORatorio Revelli, ricercatrice associata per vari progetti presso istituzioni nazionali ed estere, ha conseguito il Master in Economia presso il C.O.R.I.P.E. di Torino nel 1992, deve ancora conseguire il PhD in Economics presso lo University College di Londra di cui è studentessa dal 1996. La candidata ha un buon curriculum di studi. I suoi interessi di ricerca si concentrano sulla microeconomia empirica, con particolare attenzione all'economia del lavoro e agli aspetti istituzionali italiani. Ha pubblicato alcuni lavori (in italiano e in inglese) su riviste italiane di buon livello (da segnalare il lavoro con P.Garibaldi sul *Giornale degli Economisti*). Ha un paio di lavori congiunti con colleghi più senior che potrebbero essere pubblicati su riviste internazionali di livello buono o ottimo; numerosi i capitoli in volumi collettanei, quasi tutti in italiano.

Ai fini della valutazione comparativa il giudizio sulla candidata è buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

La candidata presenta un discreto curriculum formativo, anche se al momento non pare avere ancora ottenuto il Ph.D. in Economics presso lo University College of London, programma al quale è iscritta. Attualmente è ricercatore presso l'Università di Torino.

La candidata ha maturato una discreta esperienza didattica.

La candidata ha scritto molto. Per la presente valutazione comparativa la candidata sottopone alla commissione alcuni lavori pubblicati in riviste a diffusione prevalentemente nazionale, un capitolo di libro e alcuni working papers. Gli interessi di ricerca della candidata riguardano prevalentemente temi di economia del lavoro. I lavori presentati hanno un carattere prevalentemente empirico. Menzioniamo i due lavori con Garibaldi: "Do Larger Severance Payments Increase Individual Job Duration?", *CEPR working paper* e "Employment Protection Legislation and the Size of Firms" *Il Giornale degli Economisti*, entrambi del 2004. Il giudizio sulla candidata è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giovanna Nicodano

Master al CoRiPe nel 1992, Ph.D. Candidate presso UCL, presenta due saggi recenti- con coautori - su riviste italiane referate, tre saggi su volumi collettanei e tre working paper. Dal curriculum risulta inoltre un'intensa attività di ricerca applicata dalla seconda metà degli anni novanta. Ricercatore confermato presso l'Università di Torino, con ampia attività

didattica. Ricerca applicata di economia del lavoro, si colloca in posizione abbastanza buona ai fini del concorso.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

E' difficile giudicare la potenziale carriera accademica che ha ancora da finire il dottorato: i lavori presentati per il concorso fatti prima del programma di dottorato sono buoni ma non di livello sufficiente, i lavori recenti invece sono promettenti.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

Ricercatrice presso l'Università di Torino, ha in corso un dottorato presso la University College London e un Master presso il C.O.R.I.P.E. nel 1992. La candidata presenta una lunga lista di lavori, di cui due saggi pubblicati su riviste italiane referate, due working paper del CEPR che potrebbero essere pubblicati su riviste internazionali e alcuni saggi su volumi collettanei. L'attività di ricerca avviata dalla metà degli anni novanta, prevalentemente incentrata sul ruolo delle istituzioni nel mercato del lavoro, dimostra un approccio più maturo negli anni più recenti.

La candidata si colloca in posizione buona ai fini del concorso.

Giudizio collegiale

Ricercatrice presso l'Università di Torino, deve conseguire il dottorato presso la University College London. I suoi primi lavori hanno trovato spazio su riviste prevalentemente a diffusione nazionale. I lavori più recenti mostrano l'acquisizione di competenza tecnica e sono di maggiore rilievo disciplinare.

La candidata è in posizione abbastanza buona ai fini del conferimento dell'idoneità.

**Dott.ssa Silvia Barbara PASQUA**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

Ricercatrice presso l'Università di Torino, ha conseguito l'MPhil in Economics all'Università di Cambridge nel 1995 e il Dottorato di Ricerca in Economia presso l'Università di Pavia nel 1997. Ha partecipato come consulente e poi come capo dell'unità di ricerca a vari progetti dell'Associazione per la Partecipazione allo Sviluppo. La candidata ha un curriculum di studi molto buono. I suoi interessi di ricerca riguardano l'economia del lavoro e dello sviluppo, con particolare attenzione all'economia della famiglia e alle differenze di genere. L'approccio è prevalentemente di microeconomia empirica e focalizzato sull'Italia (ma c'è anche un lavoro teorico in cui il modello è simulato con dati di paesi in via di sviluppo), la parte descrittiva prevale su quella inferenziale/econometrica. Prevalgono le pubblicazioni in lingua inglese, alcune su riviste internazionali (tra cui *Labour* e *Review of Income and Wealth*), altre sono capitoli in volumi collettanei, alcuni dei quali di notevole prestigio.

Ai fini della valutazione comparativa il giudizio sulla candidata è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

La candidata presenta un discreto curriculum formativo culminato con il dottorato in Economia Politica conseguito presso l'Università di Pavia. Precedentemente aveva conseguito un M.Phil. presso l'Università di Cambridge. Attualmente è ricercatore presso l'Università di Torino.

La candidata ha maturato una discreta esperienza didattica.

La candidata presenta per il concorso tre articoli pubblicati su riviste di settore, tre capitoli su libri e alcuni working paper. Gli interessi di ricerca vertono principalmente sull'economia del lavoro. I lavori presentati sono di carattere prevalentemente empirico. Citiamo a titolo esemplificativo il lavoro con Del Boca (pubblicato nel 2003) "Employment Patterns of

Husband and Wives and Family Income Distribution” Review of Income and Wealth. Presenta anche un modello teorico: “A Bargaining Model for Gender Bias in Education in Poor Countries” accettato per la pubblicazione su Review of Economics of the Household. Il giudizio sulla candidata è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giovanna Nicodano

M. Phil in Economia dello Sviluppo a Cambridge (1995), Dottorato in economia a Pavia nel 1997, presenta quattro pubblicazioni - di cui tre con coautori - su riviste internazionali specializzate, di cui una con impact factor e una promettente. Quattro pubblicazioni su volumi collettanei, tre working paper. Ricercatrice confermata all’Università di Torino con varia attività didattica. Ricerca applicata all’economia del lavoro e della famiglia, si colloca in posizione più che buona ai fini del presente concorso.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

Dopo il conseguimento del dottorato nel 1997 ha concentrato sul mercato di lavoro e problemi delle donne dal punto di vista soprattutto empirico (concentrandosi sulle caratteristiche distribuzionali piuttosto che sugli strumenti econometrici)

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

Ricercatrice presso l’Università di Torino, ha conseguito un MPhil presso la University of Cambridge ed un Dottorato in Economia presso l’Università di Pavia conseguito nel 1997. L’attività di ricerca si concentra sui temi dell’economia della famiglia e su economia dello sviluppo; in entrambi i campi sviluppa contributi di buon livello prevalentemente empirici. Presenta due articoli pubblicati su riviste internazionali specialistiche di valore e due capitoli in un volume collettaneo pubblicato da *Oxford University Press*.

La candidata si colloca in posizione più che buona ai fini del presente concorso.

Giudizio collegiale

Ricercatrice presso l’Università di Torino, ha conseguito il Dottorato in Economia presso l’Università di Pavia. I suoi lavori presentano contenuti innovativi prevalentemente di tipo empirico. Denotano buona competenza tecnica e sono apparsi su riviste con buona diffusione nazionale. Presenta anche lavori collocati su riviste di discreta diffusione internazionale.

La candidata si pone in posizione buona ai fini del conseguimento dell’idoneità.

**Dott. Luca SPATARO**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

Ricercatore presso l’Università di Pisa, ha conseguito il Master in Economia Applicata al C.O.R.I.P.E. di Torino nel 1997, e il Diploma di Perfezionamento (equipollente al Dottorato) in Economia Pubblica presso la Scuola Superiore S.Anna nel 2000. Il candidato ha un curriculum di studi molto buono. I suoi interessi di ricerca riguardano in senso lato l’economia del lavoro e spaziano da studi teorici sulla tassazione e le dinamiche macroeconomiche a studi microeconomici sugli incentivi a ritirarsi dal mercato del lavoro. I lavori empirici si concentrano soprattutto sul caso italiano e, com’è logico, hanno una forte componente istituzionale. La parte empirica descrittiva prevale su quella inferenziale/econometrica. La maggior parte dei lavori sono scritti in lingua inglese, alcuni lavori sono stati accettati su buone riviste internazionali (*Journal of Macroeconomics*, *Macroeconomics Dynamics*) e sulle migliori riviste italiane (*Economia Politica*, *Ricerche Economiche*). La produzione scientifica del candidato è piuttosto abbondante, pur tenendo conto delle inevitabili sovrapposizioni tra diversi contributi. E’ commendevole il recente

sforzo di pubblicare i propri lavori su riviste internazionali di livello buono o ottimo. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca e numerose conferenze. Ai fini della valutazione comparativa il giudizio sul candidato è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

Il candidato presenta un discreto curriculum formativo culminato con il dottorato conseguito presso la scuola di studi superiori San'Anna, di Pisa. Attualmente è ricercatore presso l'università di Pisa.

Il candidato ha maturato qualche esperienza didattica.

Il candidato ai fini della valutazione comparativa presenta 4 lavori pubblicati su riviste a non ampia diffusione internazionale, un capitolo di libro e svariati working paper. Gli interessi di ricerca del candidato vertono principalmente su temi di finanza pubblica e principalmente riguardanti le pensioni e i loro effetti sullo sviluppo. Ad esempio è stato accettato per la pubblicazione il lavoro congiunto con Fanti: "Endogenous Labor Supply and Diamond's (1965) Model: A Reconsideration" su *Journal of Macroeconomics*, e il lavoro congiunto con De Bonis: "Taxing capital income as Pigouvian correction: the role of discounting future" su *Macroeconomics Dynamics*. Il giudizio sul candidato è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof. Giovanna Nicodano

Diploma di perfezionamento in Economia pubblica al Sant'Anna di Pisa, presenta tre saggi pubblicati o in corso di pubblicazione su riviste internazionali specializzate di valore (con coautore), quattro pubblicazioni su altre riviste referate, quattro pubblicazioni su volumi collettanei. Buona attività seminariale in Italia. Ricercatore all'Università di Pisa con varia attività didattica. Ricerca di economia pubblica e di macroeconomia dinamica, si colloca in posizione buona ai fini del presente concorso.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

Ha conseguito il dottorato nel 2000 alla Scuola Superiore di Santa Anna con la tesi "L'ottimalità dei sistemi pensionistici: teorie ed applicazioni al caso italiano". Dalla tesi ha pubblicato 3 articoli in riviste italiane negli anni 2000-2003 e poi 2 capitoli in versione riveduta in un libro in italiano nel 2005. Ha continuato interessarsi in questioni della finanza pubblica, in particolare, nel campo della tassazione e della previdenza sociali e ha scritto diversi articoli negli anni 2003-2004 da solo e con o De Bonis o Fanti. Di questi, uno (un review) pubblicato su *Economia Politica*, altri 4 non ancora accettati, uno sotto revisione per *Economic Letters*, e invece 3 in corso di pubblicazione su riviste internazionali di buon livello: da solo in *Research in Economics*, con De Bonis su *Macroeconomic Dynamics*, con Fanti su *Journal of Macroeconomics*. Di questi, i lavori teorici con co-autori sono standard in approccio, se non in argomento, e non particolarmente profondi (circa 9 pagine ciascuno) però interessanti e ingegnosi. A me sembra che il lavoro più completo sia quello da solo con un'analisi empirica sugli incentivi e scelte di età del pensionamento in Italia, applicando il modello di Proportional Hazard ad un Panel (1988-2000). Riesce distinguere misure degli effetti a breve e a lungo e individuare i fattori socio-economici e comunicare i risultati senza appesantire l'articolo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

Ricercatore presso l'Università di Pisa, ha conseguito il Master in Economia Applicata al C.O.R.I.P.E. di Torino, e il Diploma di Perfezionamento in Economia Pubblica presso la Scuola S.Anna di Pisa nel 2000. Il candidato presenta una rilevante produzione scientifica prevalentemente concentrata nel campo della previdenza e della teoria della crescita in presenza di imposte; in questi ambiti sviluppa dei contributi teorici e di analisi empirica descrittiva. Due saggi sono pubblicati o in corso di pubblicazione su riviste internazionali specializzate di valore (*Journal of Macroeconomics*, *Macroeconomics Dynamics*), quattro pubblicazioni su altre riviste referate italiane e alcuni capitoli su volumi collettanei.

Il candidato si colloca in posizione più che buona ai fini del presente concorso.

**Giudizio collegiale**

Ricercatore presso l'Università di Pisa, ha conseguito il Dottorato presso la Scuola S. Anna di Pisa. I suoi lavori denotano varietà e ricchezza di interessi sia teorici che empirici; il suo percorso di ricerca mostra una crescente attenzione su temi di rilievo internazionale e ciò si riflette anche nelle pubblicazioni più recenti.

Il candidato si pone in posizione più che buona per il conferimento dell'idoneità.

**Allegato “3”**  
**Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati**

**Dott.ssa Giovanna IANNANTUONI**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

La candidata inquadra in modo sistematico e brillante il suo percorso di ricerca nell’ambito della letteratura sui modelli di voto. Fornisce motivazioni ed intuizioni cogenti. Dimostra ottime capacità di sintesi. Il giudizio sintetico è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

La candidata espone con molta chiarezza ed entusiasmo, riuscendo a inquadrare in modo sintetico i propri contributi nella letteratura di riferimento. Espone con chiarezza la portata dei propri contributi. Il giudizio sulla candidata è ottimo

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giovanna Nicodano

Programma di ricerca riassunto efficacemente chiarendo gli avanzamenti di merito e di metodo rispetto alla letteratura di riferimento. L’entusiasmo permea la presentazione, che risulta quindi leggera nonostante il materiale sia molto tecnico. Lascia intravedere interessanti applicazioni future.

Il giudizio sulla prova orale è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

Nel corso della discussione dei titoli la candidata ha illustrato con chiarezza e buona capacità di sintesi l’evoluzione del suo percorso di ricerca in una presentazione brillante e coinvolgente. Il giudizio sintetico sulla prova è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

La candidata espone con chiarezza e competenza. Presenta in modo efficace i contributi innovativi della sua ricerca.

Il giudizio sintetico è molto buono.

Giudizio collegiale

La candidata inquadra in modo efficace il suo lavoro di ricerca nelle problematiche della letteratura. Espone modelli e risultati in modo brillante mostrando grande entusiasmo per gli argomenti trattati. E’ efficace nell’evidenziare il valore aggiunto dei propri contributi.

Il giudizio sintetico è molto buono.

**Dott. Matthias MESSNER**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

Il candidato espone con rigore e chiarezza, nonostante la notevole complessità, i suoi importanti contributi alle teorie dei giochi di voto e dei contratti ricorsivi. Risulta evidente l’assoluta padronanza degli strumenti di analisi e l’originalità dell’impostazione euristica e metodologica. Il giudizio sintetico è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

Il candidato mostra la grande solidità della propria preparazione. Spiega in modo chiaro e non tecnico risultati che sono viceversa tecnicamente e concettualmente piuttosto complessi. Anche nell’esposizione orale mostra la propria originalità nella soluzione di problemi metodologici. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giovanna Nicodano

Riesce a rendere il rigore delle argomentazioni contenute sia nel lavoro pubblicato sulla *Review of Economic Studies*, che in un saggio ancora non pubblicato. Enfasi sulle innovazioni metodologiche. Presentazione chiara. Il giudizio sulla prova orale è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

Il candidato espone con precisione la sua attività di ricerca e presente in modo chiaro i suoi contributi originali (anche rispetto alla metodologia) dando intuizioni anche su problemi complessi. Il giudizio sintetico sulla prova è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

Il candidato mostra chiarezza espositiva anche in contesti teorici molto complessi e originalità nella ricerca delle soluzioni.

Il giudizio complessivo è buono.

Giudizio collegiale

Il candidato espone in maniera chiara e rigorosa argomentazioni complesse. Emerge dalla sua esposizione l'originalità della sua impostazione metodologica.

Il giudizio sintetico è buono.

### **Dott.ssa Silvia PASQUA**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

La candidata presenta in modo chiaro il suo percorso di ricerca sull'economia della famiglia partendo dalle premesse teoriche e poi dedicandosi estesamente agli sviluppi empirici e applicati. Dimostra padronanza della letteratura e competenza. Il giudizio sintetico è buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

La candidata espone in modo brillante e chiaro. Mostra una buona conoscenza della letteratura economica di riferimento e soprattutto di quella empirica. Il giudizio è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giovanna Nicodano

Illustra il suo programma di ricerca che, dopo un iniziale modello teorico, si snoda attorno a lavoro empirico riguardante temi di economia della famiglia. La presentazione è chiara e vivace. Il giudizio sulla prova orale è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

La candidata ha illustrato i propri contributi in modo chiaro mostrando il legame tra le analisi teoriche e soprattutto applicate. Il giudizio sintetico sulla prova è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

La candidata espone con chiarezza, vivacità e competenza, il suo programma di ricerca.

Il giudizio complessivo è buono.

Giudizio collegiale

La candidata espone con vivacità e chiarezza il suo percorso di ricerca, evidenziando il suo interesse prevalente per l'analisi empirica. Mostra una buona conoscenza della letteratura di riferimento, soprattutto quella applicata.

Il giudizio complessivo è buono.

### **Dott. Luca SPATARO**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

Il candidato espone con efficacia i suoi contributi teorici ed empirici all'economia pubblica. Dimostra padronanza della letteratura, competenza e notevole versatilità. Il giudizio sintetico è buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

Il candidato espone in modo chiaro e sufficientemente intuitivo i risultati della sua ricerca. Mostra grande varietà di interessi e una conoscenza approfondita della letteratura economica di riferimento, coniugando sia analisi teorica che empirica. Il giudizio sul candidato è molto buono.

*Giudizio formulato dalla prof.ssa Giovanna Nicodano*

La presentazione dei quattro principali temi della sua ricerca evidenzia una buona capacità di sintesi e chiarezza espositiva. Conferma un approccio rigoroso a temi di finanza pubblica. Motiva efficacemente le modifiche apportate a modelli ben noti. Il giudizio è buono.

*Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines*

Nel corso della discussione dei titoli ha dimostrato di avere pieno dominio dei temi principali della sua ampia attività di ricerca illustrando i punti di originalità nei lavori. Il giudizio sintetico sulla prova è buono.

*Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri*

Il candidato espone in modo chiaro ed efficace il programma di ricerca. Dimostra di avere interessi ampi e buona capacità di innovazione.

Il giudizio complessivo è buono.

*Giudizio collegiale*

Il candidato espone con chiarezza e buona capacità di sintesi i diversi filoni della sua attività di ricerca, mostrando dimestichezza con la letteratura teorica e applicata. Anche dalla discussione dei titoli si evidenzia una varietà di interessi non comune.

Il giudizio complessivo è buono.

**Allegato “4”**  
**Giudizi sulla prova didattica**

**Dott.ssa Giovanna IANNANTUONI**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

La candidata inquadra bene l'argomento e riesce a conciliare la spigliatezza con il rigore e la sistematicità della presentazione. Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

L'esposizione è vivace, chiara ed efficace. La lezione ben strutturata. Il livello analitico un po' elevato. Il giudizio sintetico è molto buono

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giovanna Nicodano

Non tratta esattamente del tema proposto, passando all'oligopolio senza trattare di Chamberlin. La motivazione per il tipo di concorrenza è un po' abbozzata, e l'uso delle formule prevale su quello dei grafici, aspetti non troppo adatti al classico studente di triennio. La lezione è però sviluppata con sicurezza e chiarezza alla lavagna, dopo un inquadramento dello sviluppo proposto. La candidata dimostra capacità didattica e capacità di mantenere viva l'attenzione. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

La candidata ha illustrato piena competenza nei fondamenti della teoria di oligopolio, presenta in maniera chiara e precisa, da esempi e intuizioni e riesce interessare il suo pubblico nel argomento. Ha capacità didattiche notevole. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

La candidata espone in modo chiaro e vivace l'argomento dimostrando apprezzabili capacità didattiche. Il giudizio è molto buono.

Giudizio collegiale

La candidata presenta l'argomento in modo ben strutturato chiaro e rigoroso, puntando soprattutto ad una impostazione analitica. Con la sua vivacità si dimostra in grado di mantenere elevato il livello di attenzione.

Il giudizio complessivo è molto buono.

**Dott. Matthias MESSNER**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

Il candidato imposta la lezione ad un livello di triennio avanzato. Sviluppa l'argomento in modo logicamente impeccabile ed estremamente chiaro, privilegiando l'aspetto analitico. Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

L'esposizione è chiara ed efficace. La lezione è molto ben strutturata. Il livello analitico adeguato a una lezione del terzo anno. Il giudizio sintetico è ottimo

Giudizio formulato dalla prof. Giovanna Nicodano

Tratta in modo sistematico del tema proposto. L'uso delle formule prevale sull'inquadramento concettuale e sull'uso dei grafici, aspetto non troppo adatto al classico

studente di triennio. La lezione è sviluppata con sicurezza, e sono chiari i rimandi alla teoria del consumatore in un contesto certo. Il candidato dimostra capacità didattica. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

La lezione sulla teoria dell'assicurazione era svolta con molto chiarezza e completezza, con varie e buone intuizioni, molti legami con gli altri aspetti della microeconomia, ed esempi di problemi reali ed attuali. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

Il candidato espone in modo molto rigoroso privilegiando una esposizione analitica. Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale

Il candidato imposta la lezione ad un livello di terzo anno. L'esposizione risulta molto sistematica e rigorosa. Privilegia lo sviluppo logico del discorso rispetto ad anticipazioni che potrebbero aiutare l'intuizione.

Il giudizio complessivo è molto buono.

**Dott.ssa Silvia Barbara PASQUA**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

La candidata inquadra bene l'argomento delle esternalità nell'ambito delle imperfezioni di mercato. L'esposizione risulta ordinata, intuitivamente chiara e ricca di esemplificazioni. Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

L'esposizione è brillante, chiara ed efficace. La lezione è ben strutturata anche se a volte un po' scolastica. L'intuizione è aiutata da numerosi esempi. Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Giovanna Nicodano

Tratta del tema proposto in modo sistematico, riuscendo a trasmettere i concetti di base con l'intuizione economica e l'analisi grafica. Chiari i rimandi al modello di concorrenza senza esternalità. L'esposizione e l'esemplificazione dei modelli prevale però sull'analisi critica. La candidata dimostra capacità didattica e capacità di stimolare l'attenzione con esempi contemporanei. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

La candidata utilizza un approccio standard nella sua lezione sull'esternalità, mostrando più efficace nella discussione degli aspetti descrittivi. Il giudizio è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

Lezione ordinata chiara e ricca di intuizioni. Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale

La candidata inquadra in modo efficace l'argomento nel contesto delle imperfezioni di mercato. Sviluppa la lezione in modo ordinato enfatizzando l'aspetto intuitivo e fornendo diverse esemplificazioni. Privilegia la semplicità espositiva rispetto all'approfondimento critico.

Il giudizio complessivo è molto buono.

**Dott. Luca SPATARO**

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo Battigalli

Il candidato espone l'argomento con sicurezza, in modo classico e rigoroso. Privilegia l'impostazione analitica senza trascurare l'intuizione. Il giudizio complessivo è buono.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

L'esposizione è chiara ed efficace. La strutturazione della lezione buona. Il livello analitico un po' troppo elevato e non sempre si supporta l'intuizione con adeguati esempi. Il giudizio sintetico è buono.

Giudizio formulato dalla prof. Giovanna Nicodano

Il candidato domina la materia, ed espone con sicurezza. Utilizza concetti abbastanza complessi per il classico studente di triennio, ma li riesce ad esemplificare. Il candidato dimostra capacità didattica. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Marji Lines

Il candidato dimostra buona capacità di presentazione, organizzazione della lezione e illustrazione del contesto. Il giudizio è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Maria Concetta Chiuri

Il candidato espone con chiarezza e rigore analitico. Il giudizio complessivo è buono.

Giudizio collegiale

Il candidato imposta la lezione con sicurezza, toccando opportunamente tutti i temi rilevanti. Privilegia l'aspetto analitico. Il giudizio complessivo è buono.

## **Allegato “5” Giudizi complessivi**

### **Dott.ssa Giovanna IANNANTUONI**

Assistant Professor presso la Universidad Carlos III di Madrid, ha conseguito il dottorato presso il CORE di Lovanio, Belgio. Ha prodotto alcune pubblicazioni innovative su argomenti rilevanti sviluppate con grande competenza e apparse su riviste con buona diffusione internazionale.

Nella discussione dei titoli la candidata inquadra in modo efficace il suo lavoro di ricerca nelle problematiche della letteratura. Espone modelli e risultati in modo brillante mostrando grande entusiasmo per gli argomenti trattati. E' efficace nell'evidenziare il valore aggiunto dei propri contributi.

Nella prova didattica la candidata presenta l'argomento in modo ben strutturato, chiaro e rigoroso, puntando soprattutto ad una impostazione analitica. Con la sua vivacità si dimostra in grado di mantenere elevato il livello di attenzione.

Il giudizio complessivo è molto buono.

### **Dott. Matthias MESSNER**

Assistant Professor presso l'Università Bocconi, ha conseguito il PhD presso l'Universitat Pompeu Fabra di Barcellona. I suoi lavori esibiscono un alto grado di originalità e rilevanza e presentano innovazioni tecniche e modellistiche brillanti. Le riviste su cui sono stati collocati hanno un alto grado di diffusione internazionale e sono in assoluto tra le più prestigiose.

Nella discussione dei titoli il candidato espone in maniera chiara e rigorosa argomentazioni complesse. Emerge dalla sua esposizione l'originalità della sua impostazione metodologica.

Nella prova didattica il candidato imposta la lezione ad un livello di terzo anno. L'esposizione risulta molto sistematica e rigorosa. Privilegia lo sviluppo logico del discorso rispetto ad anticipazioni che aiuterebbero l'intuizione.

Il giudizio complessivo è molto buono.

### **Dott.ssa Silvia Barbara PASQUA**

Ricercatrice presso l'Università di Torino, ha conseguito il Dottorato in Economia presso l'Università di Pavia. I suoi lavori presentano contenuti innovativi prevalentemente di tipo empirico. Denotano buona competenza tecnica e sono apparsi su riviste con buona diffusione nazionale. Presenta anche lavori collocati su riviste di discreta diffusione internazionale.

Nella discussione dei titoli la candidata espone con vivacità e chiarezza il suo percorso di ricerca, evidenziando il suo interesse prevalente per l'analisi empirica. Mostra una buona conoscenza della letteratura di riferimento, soprattutto quella applicata.

Nella prova didattica la candidata inquadra in modo efficace l'argomento. Sviluppa la lezione in modo ordinato, enfatizzando l'aspetto intuitivo e fornendo diverse esemplificazioni. Privilegia la semplicità espositiva rispetto all'approfondimento critico.

Il giudizio complessivo è buono.

### **Dott. Luca SPATARO**

Ricercatore presso l'Università di Pisa, ha conseguito il Dottorato presso la Scuola S. Anna di Pisa. I suoi lavori denotano varietà e ricchezza di interessi sia teorici che empirici; il suo percorso di ricerca mostra una crescente attenzione su temi di rilievo internazionale e ciò si riflette anche nelle pubblicazioni più recenti.

Nella discussione dei titoli il candidato espone con chiarezza e buona capacità di sintesi i diversi filoni della sua attività di ricerca, mostrando dimestichezza con la letteratura teorica ed applicata. Anche dalla discussione dei titoli si evidenzia una varietà di interessi non comune.

Nella prova didattica il candidato imposta la lezione con sicurezza, toccando opportunamente tutti i temi rilevanti. Privilegia l'aspetto analitico.

Il giudizio complessivo è buono.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.