

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE P01A – ECONOMIA POLITICA INDETTO DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 5554 DEL 2 APRILE 2001 APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 30 - 4^A SERIE SPECIALE - DEL 13 APRILE 2001.

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare P01A – Economia politica per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano è stata nominata, con D.R. n. 5651 del 23 luglio 2001, nelle persone:

- **Prof. Domenico SINISCALCO**
- **Prof. Guido TABELLINI**
- **Prof. Piero TEDESCHI**
- **Prof. Fabio SDOGATI**
- **Prof. Corrado BENASSI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita a Milano presso il Servizio Personale Docente dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» in p.zza Sraffa n. 13, in data 15 ottobre 2001 alle ore 14.30, nominando Presidente il prof. Domenico Siniscalco, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Corrado Benassi, quale professore Associato di più recente immissione in ruolo.

La Commissione ha tenuto le riunioni nei giorni 26 novembre 2001 e 27 novembre 2001 presso l'Università Commerciale «Luigi Bocconi».

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali, che vengono consegnati al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione.

Nella riunione del giorno 15 ottobre 2001 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha determinato i criteri per la valutazione comparativa dei candidati consegnandoli al termine della riunione al responsabile del procedimento per la loro pubblicità (all. “1”).

La Commissione ha quindi preso atto delle domande pervenute dei sottonotati candidati e ciascun Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela né di affinità sino al 4° grado inclusi, sia tra loro sia con i candidati.

ELENCO DEI CANDIDATI:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
BOTTAZZI Laura in HAMAUI	Milano – 7 luglio 1962
GALASSO Vincenzo	Napoli – 4 aprile 1967
LA FERRARA Eliana in GHIA	Mistretta (ME) – 1 dicembre 1968
MAFFEZZOLI Marco	Bussolengo (VR) – 18 aprile 1969
MICHELACCI Claudio	Lugo (RA) – 14 dicembre 1968

La Commissione prende atto del fatto che la candidata dot.ssa Laura Bottazzi ha fatto pervenire rinuncia a partecipare alla presente valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 15.30.

La Commissione riconvocatasi il giorno 26 novembre 2001, dopo aver preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte della candidata *dot.ssa Barbara Rindi* a partecipare alla presente valutazione comparativa, ha esaminato in ordine alfabetico per ogni candidato le intere documentazioni pervenute alla Commissione stessa, la quale ha espresso per ogni candidato i giudizi individuali e il giudizio collegiale, approvato all'unanimità, al quale si è giunti dopo ampia discussione (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 26 e 27 novembre 2001. In accordo con i candidati, le prove sono state sostenute nel seguente ordine: MICHELACCI Claudio, GALASSO Vincenzo, LA FERRARA Eliana e MAFFEZZOLI Marco.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Le prove didattiche sono state svolte aperte al pubblico.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione dopo aver preso atto dei giudizi individuali ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate è pervenuta, dopo approfondita discussione, alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che i dottori (elencati in ordine alfabetico): **Vincenzo GALASSO e Eliana LA FERRARA** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare P01A – Economia politica.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 27 novembre 2001, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "5"), ognuno indicato con un numero da "1" a "5".

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Milano, 27 novembre 2001.

La Commissione

- F.to Prof. Domenico SINISCALCO
- F.to Prof. Guido TABELLINI
- F.to Prof. Piero TEDESCHI
- F.to Prof. Fabio SDOGATI
- F.to Prof. Corrado BENASSI

Allegato “1” Criteri di valutazione

Per valutare il curriculum complessivo dei candidati, le pubblicazioni e la produzione scientifica, la Commissione fissa i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare Economia politica ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendono;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott. Vincenzo GALASSO

Giudizio formulato dal prof. Domenico Siniscalco

Vincenzo Galasso è nato nel 1967, e ha un curriculum di studi eccellente: laurea in economia politica all'Università Bocconi, master e PhD in economia a UCLA. La sua esperienza didattica è globale e realizzata in Università di prestigio internazionale: teaching assistant e professore a contratto a UCLA e all'Università di Napoli Federico II; professore associato all'Università Carlos III. La sua ricerca si concentra su temi di Political economy, ed in particolare sul tema delle costituzioni fiscali e della finanza pubblica; alcune pubblicazioni su fiscal constitutions scritte con Costas Azariadis e già accettate da riviste internazionali pongono in evidenza un profilo scientifico di elevatissimo livello. Altre, in tema di previdenza, mostrano un interesse per temi applicati. L'obiezione che la maggioranza dei lavori ricade nella scienza delle finanze e nell'economia pubblica mi pare inattuale dal momento che il modo di affrontare questi problemi ricade nel filone dell'economia politica. Il mio giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Guido Tabellini

Laurea Università Bocconi, 1991. PhD in economia a UCLA, 1996. Professore Associato ad interim a Carlos III Madrid dal 1996, attualmente post-doctoral fellow a IGER, Università Bocconi. Ha svolto attività didattica presso diverse università italiane e straniere. La sua ricerca riguarda principalmente le determinanti economiche e politiche dei sistemi pensionistici pubblici o più in generali dei welfare states dei paesi industriali. Il candidato ha studiato tre aspetti in particolare: (i) le norme implicite (contratti impliciti tra generazioni) che sostengono il permanere nel tempo dei sistemi pensionistici pubblici; (ii) gli effetti macroeconomici di equilibrio economico generale, anche quantitativi, associati con le politiche che redistribuiscono tra generazioni, utilizzando la calibrazione numerica; (iii) politiche multi-dimensionali, come strumenti alternativi di redistribuzione, o dimensioni dei sistemi pensionistici quali l'età di pensionamento. Tutti questi approfondimenti hanno dato risultati originali e importanti, e sono stati pubblicati su riviste internazionali di primissimo piano, come il Journal of Economic Theory e la Review of Economic Dynamics. Il candidato unisce rigore analitico a una conoscenza applicata dei problemi, studiando il problema sia dal punto di vista analitico che empirico, e utilizzando strumenti di indagine impegnativi dal punto di vista tecnico. Il candidato gode di un'ottima reputazione internazionale, e la sua ricerca è apprezzata e stimata. Il giudizio complessivo è ottimo. Il candidato si situa in una situazione di assoluta rilevanza ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

Il candidato presenta un ottimo curriculum formativo, culminato con l'ottenimento di un Ph.D. in una sede di prestigio internazionale. Il candidato ha già maturato rilevanti esperienze didattiche, soprattutto all'estero.

La produzione scientifica del candidato è più che adeguata, svolta spesso in collaborazione, e talvolta collocata su riviste di grande prestigio internazionale. La ricerca è incentrata su temi di teoria fiscale e di regole costituzionali. Da segnalare in particolare il lavoro congiunto con C. Azariadis “Fiscal Constitution”, *Journal of Economic Theory* (2001) nel quale si mostra la possibilità che le regole costituzionali facilitino l'adozione di politiche di trasferimenti intergenerazionali efficienti e “The U.S. Social Security System: What Does Political Sustainability Imply?”, *Review of Economic Dynamics* (1999) nel quale si cerca di valutare il rendimento dello schema pensionistico del votante mediano americano. Il candidato mostra di

avere un progetto di ricerca ben definito e sufficientemente ampio, in relazione all'età. Il giudizio è di grande rilevanza per il conferimento di una idoneità a professore di ruolo di seconda fascia.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Sdogati

Il candidato presenta un ottimo curriculum formativo, culminato con l'ottenimento di un Ph.D. in una sede di prestigio internazionale. Il candidato ha già maturato esperienze didattiche rilevanti sia per la varietà delle discipline che per il prestigio delle sedi in cui ha insegnato.

La produzione scientifica del candidato è ben focalizzata attorno a temi rilevanti di teoria fiscale, e si sviluppa nel tempo con coerenza. I lavori risultanti dalla sua ricerca, prevalentemente condotta in collaborazione, sono pubblicati in riviste di elevato e, talvolta, eccellente livello. E' questo, ad esempio, il caso del lavoro congiunto con C. Azariadis "Fiscal Constitution", *Journal of Economic Theory* (2001), ove si mostra come le regole costituzionali possano favorire l'adozione di politiche di trasferimenti intergenerazionali efficienti e "The U.S. Social Security System: What Does Political Sustainability Imply?", *Review of Economic Dynamics* (1999).

Il candidato mostra di aver identificato un programma di ricerca ben definito e di perseguirlo con coerenza e rigore scientifico. Il giudizio sintetico è di preminenza per il conferimento della idoneità a professore di ruolo di seconda fascia.

Giudizio formulato dal prof. Corrado Benassi

Il candidato presenta un ottimo curriculum di studi post lauream, che giunge fino al dottorato conseguito presso l'Università della California (Los Angeles). L'attività didattica del candidato è continua nel tempo e si svolge prevalentemente in Spagna, dove egli è tuttora professore ad interim presso l'Università Carlos III di Madrid – ruolo cui associa una *fellowship* presso l'IGIER. La sua attività di ricerca si concentra principalmente su temi di *political economy* e di economia dei sistemi di sicurezza sociale, ed è sfociata in pubblicazioni – la maggior parte delle quali in collaborazione con altri autori – di buon livello internazionale (*European Journal of Political Economy*, *Review of Economic Dynamics*); di particolare rilevanza il lavoro accettato per la pubblicazione dal *Journal of Economic Theory* e l'esperienza di ricerca presso il CEPR. Sulla base dei titoli presentati, il candidato si colloca in posizione di assoluta rilevanza ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione, tenuto conto del curriculum di studi, della qualità delle pubblicazioni internazionali, delle esperienze didattiche in Italia e soprattutto all'estero, alla luce dei criteri individuati nella prima riunione, esprime collegialmente un giudizio eccellente.

Dott.ssa Eliana LA FERRARA

Giudizio formulato dal prof. Domenico Siniscalco

Eliana La Ferrara è nata nel 1968 e ha un curriculum di studi eccellente: laurea in economia politica all'Università Bocconi, PhD in economia a Harvard. Ha un'ampia esperienza didattica in Italia e all'estero (Bocconi, Copenhagen dopo un'esperienza di teaching assistant a Harvard). La sua attività ricerca è di livello globale e si concentra su temi di economia dello sviluppo, economia pubblica, political economy. I lavori sono pubblicati o accettati da riviste internazionali di prima qualità (J. Pub. E, QJE.) A questa affianca una pregevole attività di economia dello sviluppo e cooperazione condotta sul campo, con esperienze a Nairobi, a Delhi e in Zaire. Il mix di esperienze fa apprezzare la maturità della candidata come economista a tutto

tondo. Pertanto il mio giudizio complessivo è ottimo, con una lievissima preminenza su tutti gli altri.

Giudizio formulato dal prof. Guido Tabellini

Laurea Università Bocconi, 1993. PHD a Harvard gennaio 1999. Assistant Professor, Università Bocconi dal 1998. Ha esperienza didattica in Italia e all'estero. Ha scritto numerosi lavori su temi di economia dello sviluppo e economia pubblica, di taglio sia teorico che empirico, soffermandosi soprattutto sugli aspetti microeconomici. La scelta dei problemi studiati rivela originalità e indipendenza intellettuale. Tra i suoi lavori più interessanti si segnalano il lavoro in corso di revisione per la *American Economic Review* sui rapporti creditizi tra gruppi dinastici in Ghana, e i suoi lavori con Alberto Alesina su capitale sociale pubblicati sul *Journal of Public Economics* e il *Quarterly Journal of Economics*. La candidata unisce originalità e rigore analitico nell'elaborazione teorica a scrupolosità nell'indagine empirica. Combinando l'analisi teorica a quella empirica, riesce ad approfondire i problemi studiati e a raggiungere conclusioni convincenti. La candidata gode di ottima reputazione internazionale nel suo campo. Essa ha una notevole conoscenza della realtà economica e sociale di diversi paesi in via di sviluppo, avendo trascorso dei periodi presso la Banca Mondiale e avendo svolto ricerche applicate su alcuni paesi specifici. Il giudizio complessivo è ottimo. La candidata si situa in una posizione di preminenza ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

La candidata presenta un ottimo curriculum formativo, culminato nell'ottenimento di un Ph.D. in una sede di prestigio internazionale. La candidata ha già maturato rilevanti esperienze didattiche presso l'Università Bocconi.

La produzione scientifica della candidata è abbondante, spesso svolta in collaborazione con altri studiosi, non infrequentemente collocata su riviste di grande prestigio internazionale e talvolta anche su riviste di primissimo piano. Particolarmente significativo il lavoro con A. Alesina "Participation in Heterogeneous Communities" *Quarterly Journal of Economics* (2000) nel quale viene presentato un modello teorico sugli effetti delle differenze etniche sulla partecipazione a organizzazioni sociali. Successivamente si stima il modello su dati americani e si mostra che differenze etniche e di censo riducono la partecipazione a organizzazioni sociali. Altri due lavori, uno in collaborazione con A. Alesina (in corso di pubblicazione) e un altro scritto da sola (2001), hanno trovato collocazione sul *Journal of Public Economics*. Il tema di ricerca è molto simile a quello del precedente lavoro. Nel lavoro pubblicato da sola ad esempio si occupa della partecipazione a gruppi sociali nella Tanzania rurale. Il programma di ricerca della candidata è molto ben definito, anche se probabilmente dovrebbe essere un poco ampliato. Il giudizio complessivo è di preminenza nella assegnazione di una idoneità a professore di ruolo di seconda fascia.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Sdogati

La candidata presenta un ottimo curriculum formativo, culminato nell'ottenimento di un Ph.D. in una sede di elevato prestigio internazionale. La candidata ha già maturato rilevanti esperienze didattiche presso l'Università Bocconi.

La produzione scientifica della candidata, spesso risultante dalla collaborazione con studiosi di grande levatura, ha sempre trovato collocazione in riviste di prestigio internazionale e talvolta anche su riviste di primissimo piano. Di particolare rilevanza scientifica il lavoro con A. Alesina "Participation in Heterogeneous Communities" *Quarterly Journal of Economics* (2000), di carattere prettamente teorico, ma di livello scientifico assai elevato sono anche i due lavori, di cui uno in collaborazione, già pubblicati dal *Journal of Public Economics*.

La candidata mostra di aver identificato un programma di ricerca assai ben definito e di perseguirlo con coerenza e rigore scientifico. Il giudizio sintetico è di forte preminenza per il conferimento della idoneità a professore di ruolo di seconda fascia.

Giudizio formulato dal prof. Corrado Benassi

La candidata presenta un eccellente curriculum di studi post lauream (dottorato in Economia Politica presso l'Università Bocconi), culminato con il dottorato ad Harvard ottenuto nel 1999; a questo si associa un'attività didattica continuativa, svolta prevalentemente presso l'Università Bocconi ma non estranea a esperienze internazionali (Institute of Economics a Copenhagen). Attualmente è *fellow* presso l'IGIER. L'attività di ricerca della candidata, prevalentemente centrata su tematiche di economia dello sviluppo e di economia pubblica, ha ottenuto riconoscimenti di grande rilievo con pubblicazioni – alcune in collaborazione – su riviste internazionali di assoluto prestigio (Journal of Public Economics, Quarterly Journal of Economics, Economics and Politics, ecc.), cui si aggiunge una significativa esperienza di ricerca in sedi internazionali (World Bank, CEPR). Sulla base dei titoli presentati, quindi, la candidata si colloca in posizione di assoluta preminenza ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione, tenuto conto del curriculum di studi, delle pubblicazioni internazionali, delle esperienze didattiche e della conoscenza applicata della materia, alla luce dei criteri individuati nella prima riunione, esprime collegialmente un giudizio eccellente. Ai fini della valutazione comparativa ritiene che la dott.ssa La Ferrara sia in posizione di lieve preminenza sugli altri candidati.

O M I S S I S

Allegato “3”
Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati

Dott. Vincenzo GALASSO

Giudizio formulato dal prof. Domenico Siniscalco

Galasso ha un'eccellente padronanza della letteratura di political economy sui sistemi pensionistici; ha una eccellente padronanza delle tecniche; ha dato contributi rilevanti; è in grado di collegare i suoi contributi ai temi più importanti in discussione nel dibattito corrente. Il giudizio è eccellente.

Giudizio formulato dal prof. Guido Tabellini

Il candidato ha studiato a fondo i problemi più rilevanti del welfare state, soffermandosi con completezza sugli aspetti teorici ed empirici, economici e politici. Unisce competenza tecnica sofisticata a una visione matura e completa dei problemi. Il giudizio è quindi eccellente.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

Il candidato discute con competenza e vivacità di esposizione i risultati della propria ricerca, evidenziando una notevole maturità scientifica. Il giudizio è pertanto eccellente.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Sdogati

Il candidato mostra una rara capacità di integrare conoscenza specifica nel suo campo di ricerca e prospettiva teorica ed empirica di respiro più generale. Il giudizio è eccellente.

Giudizio formulato dal prof. Corrado Benassi

Il candidato dimostra un'ottimo dominio della letteratura e un'eccellente conoscenza delle tecniche di analisi. Egli mostra una spiccata capacità di collocare i suoi contributi in una più ampia prospettiva teorica. Il mio giudizio è quindi eccellente.

Giudizio collegiale

Percorso di ricerca coerente e ben strutturato; ottima conoscenza della letteratura e delle tecniche di analisi; capacità di discutere i temi della propria ricerca in una prospettiva più ampia. Il giudizio della Commissione è pertanto eccellente.

Dott.ssa Eliana LA FERRARA

Giudizio formulato dal prof. Domenico Siniscalco

Eliana La Ferrara ha seguito un programma di ricerca di political economy che si colloca tra economia e scienza politica. Discute i temi che ha trattato in modo competente e puntuale. Conosce la letteratura ma tende ad affrontare i temi e le domande in modo un po' specifico. Il mio giudizio che deriva dalla discussione dei lavori è sicuramente eccellente, ma lievemente inferiore a quello di Galasso.

Giudizio formulato dal prof. Guido Tabellini

Ha studiato problemi nuovi e interessanti, da diversi punti di vista. Conosce bene strumenti analitici impegnativi, gli aspetti applicati dei problemi, le tecniche econometriche, la qualità dei dati. Dimostra professionalità, onestà intellettuale e originalità nella scelta dei problemi e delle soluzioni proposte. Il giudizio è di eccellenza.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

La candidata discute con competenza e grande profondità di analisi i risultati della propria ricerca, mettendo in evidenza i nessi con altri ambiti delle scienze sociali. Mostra una maturità scientifica non comune. Il giudizio è pertanto di eccellenza.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Sdogati

La candidata mostra di muoversi con eleganza teorica e ottima sensibilità empirica in un ambito di ricerca relativamente nuovo e con interessanti prospettive. Esposizione e giudizio finale eccellenti.

Giudizio formulato dal prof. Corrado Benassi

La candidata ha discusso in modo esauriente e brillante i temi di ricerca cui si è dedicata, che spiccano per originalità intellettuale. Mostra ottima padronanza tecnica e competenza professionale. Il giudizio complessivo è quindi eccellente.

Giudizio collegiale

Profonda conoscenza della letteratura rilevante, un filone di ricerca nuovo e promettente; ottima padronanza delle tecniche; grande capacità di discussione. Nell'insieme il giudizio della Commissione è eccellente.

OMISSIS

Allegato “4” Giudizi sulla prova didattica

Dott. Vincenzo GALASSO

Giudizio formulato dal prof. Domenico Siniscalco

Lezione completa, brillante che costruisce legami semplici tra teoria e evidenza empirica. Risponde in modo convincente alle domande, mostrando padronanza dei temi che discute. Giudizio eccellente.

Giudizio formulato dal prof. Guido Tabellini

Esposizione chiara e interessante. Inquadra bene il problema, sa rispondere con efficacia alle domande. Descrive bene anche gli aspetti istituzionali. Giudizio eccellente.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

La lezione è ben strutturata e l'esposizione è chiara e sufficientemente vivace. Il candidato mostra vivacità anche nel rispondere alle domande. Il giudizio è complessivamente ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Sdogati

Il candidato inquadra con chiarezza il quadro teorico di riferimento entro cui intende svolgere la sua lezione. Questa è centrata attorno alla presentazione e alla discussione di evidenze empiriche che il candidato discute con competenza. Ottimo il comando complessivo sul materiale presentato e sui collegamenti alla teoria. Ottimo il comando dell'aula e notevoli le capacità comunicative in ambiente interattivo. Giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Corrado Benassi

La lezione del dott. Galasso è bene strutturata e molto chiara nell'impostazione. L'esposizione è brillante, accompagnata da chiarimenti puntuali. Il giudizio complessivo è eccellente.

Giudizio collegiale

Lezione completa ed efficace, ricca di spunti che rendono la lezione attuale e interessante. L'esposizione è chiara e brillante, che rivela dominio della letteratura. Il giudizio è eccellente

Dott.ssa Eliana LA FERRARA

Giudizio formulato dal prof. Domenico Siniscalco

La lezione di Eliana la Ferrara, sulla scelta in condizione di incertezza, è ben organizzata, completa e affronta i temi trattati in termini semplici e insieme rigorosi. La tecnica espositiva è ottima. Il mio giudizio sulla prova didattica è eccellente

Giudizio formulato dal prof. Guido Tabellini

Lezione chiara e completa. Le spiegazioni risultano semplici e intuitive, pur essendo precise e nonostante la difficoltà della materia. Padronanza della materia. Giudizio eccellente.

Giudizio formulato dal prof. Piero Tedeschi

La lezione è chiara e ben strutturata. L'esposizione è sufficientemente vivace e ricca di esemplificazioni. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Sdogati

Introduzione eccellente, poiché annuncia in modo chiaro ed immediato contenuti e struttura della lezione. Eccellente la capacità di convogliare al discente contemporaneamente il senso della rilevanza dei contenuti trattati e la strumentazione teorica necessaria all'analisi. Rara competenza delle tecniche di controllo della voce, del tempo e dell'aula. Il giudizio sulla prova è eccellente.

Giudizio formulato dal prof. Corrado Benassi

La lezione tenuta dalla candidata è vivace e precisa; l'impostazione complessiva è chiara e l'esposizione brillante. Il mio giudizio complessivo è di eccellenza.

Giudizio collegiale

Lezione chiara, metodo espositivo efficace. Unisce intuizione e precisione analitica. Notevole padronanza della materia. Il giudizio è eccellente.

OMISSIS

**Allegato “5”
Giudizi complessivi**

Dott. Vincenzo GALASSO
Eccellente

Dott.ssa Eliana LA FERRARA
Eccellente

OMISSIS

Tutti i giudizi allegati potranno essere visionati presso il Servizio Personale Docente – Università Commerciale “Luigi Bocconi” – p.zza Sraffa n. 13, previo appuntamento telefonico.

(tel. 02.58365013 – Responsabile amministrativo della procedura, rag. Desio Zabini)