

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA AD UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/07 ECONOMIA AZIENDALE, INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. 5899 DEL 19 MARZO 2002 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 26 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 2 APRILE 2002.

..*

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario di ruolo per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di è stata nominata, con D.R. n. 6096 del 18 luglio 2002, nelle persone:

- **Prof. Angelo PROVASOLI**
- **Prof. Felice MARTINELLI**
- **Dott. Roberto DE CICCO**

In seguito a regolare convocazione, la Commissione si è riunita a Milano, presso un'aula dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» in via Sarfatti n. 25, in data 7 ottobre 2002 alle ore 12.30, procedendo innanzitutto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Angelo Provasoli e del Segretario nella persona del dott. Roberto De Cicco.

La Commissione ha dato lettura del bando di concorso e ha preso visione delle leggi a cui si fa riferimento nel bando stesso ed in particolare dei compiti che la Commissione è chiamata a svolgere.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. "1") e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
CAMERAN Mara	Milano – 28 giugno 1969

I Commissari hanno dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con la candidata.

La Commissione, infine, ha preso atto che la domanda è conforme al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e la candidata possiede i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione ha avuto termine alle ore 13.00.

La Commissione riconvocatasi in data 15 ottobre 2002 alle ore 8.30, dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed il curriculum presentato dalla candidata elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

La Commissione, conclusa la valutazione suddetta e in considerazione che la prima prova scritta si sarebbe svolta il giorno 15 ottobre 2002 alle ore 9.00, ha deliberato la seguente terna di temi:

Tema nr. 1

"I principi contabili in Italia e le loro prospettive"

Tema nr. 2

"La comunicazione economico-finanziaria d'esercizio e consolidata nelle imprese italiane: evoluzione e tendenze"

Tema nr. 3

"Leggere, qualificare e interpretare un bilancio non è cosa da tutti. Il candidato si soffermi sui rischi di revisione, di analisi e di comunicazione.

I temi sono stati sigillati in tre distinte buste.

La seduta è stata tolta alle ore 9.00.

La Commissione si è riunita il 15 ottobre 2002 alle ore 9.00 e, dopo aver verificato con l'ufficio competente che la candidata ha rinunciato ai termini previsti dal bando per la convocazione alle prove scritte, ha proceduto all'appello.

E' risultata presente la seguente candidata:

- **Dott.ssa Mara Cameran** – nata a Milano il 28 giugno 1969.

La dott.ssa Cameran ha estratto la busta che aperta è risultata contenere il tema di cui il Presidente ha dato lettura:

"I principi contabili in Italia e le loro prospettive"

Il Presidente della Commissione ha proceduto poi all'apertura delle rimanenti buste ed ha letto alla candidata i titoli in esse contenuti.

Prima dell'inizio della prova, il Presidente ha illustrato alla candidata le norme di legge che presiedono allo svolgimento della prova dando inoltre lettura delle disposizioni stesse ivi comprese la normativa vigente che assicura l'anonimato degli elaborati.

La Commissione ha assegnato alla candidata il tempo massimo di tre ore e mezzo, a partire dalle ore 9.05, per lo svolgimento della prova. Durante tale svolgimento, la vigilanza è stata esercitata dalla Commissione, di cui almeno due membri sono sempre rimasti in aula.

Alle ore 12.30 la candidata ha consegnato l'elaborato scritto chiuso in busta sigillata. Per consentire l'anonimato, la Commissione si è attenuta alla procedura prevista dalle norme vigenti e tutta la documentazione della prova è stata conservata tra gli atti della Commissione.

La riunione ha avuto termine alle ore 12.45.

In data 16 ottobre 2002 alle ore 8.40 la Commissione, previa discussione relativamente ai contenuti ed alle modalità di svolgimento della seconda prova scritta, ha definito un unico tema:

“Con riferimento al bilancio di Edison S.p.A. relativo all’esercizio 2000, tenendo conto delle disposizioni di legge e dei principi contabili vigenti:

- a) si commentino le informazioni fornite in nota integrativa sui cambiamenti dei criteri di valutazione, con un particolare riguardo ai motivi dei cambiamenti stessi e agli effetti che ne conseguono;**
- b) si rediga la relazione di certificazione evidenziando gli eventuali rilievi che si rendessero necessari.”**

E’ risultata presente la sottonotata candidata:

- **Dott.ssa Mara Cameran** – nata a Milano il 28 giugno 1969.

Il Presidente ha ricordato alla candidata le norme di legge già illustrate per la prima prova scritta.

La Commissione ha deciso di concedere alla candidata due ore di tempo per lo svolgimento della suddetta prova a partire dalle ore 8.50.

Durante lo svolgimento delle prove scritte, la vigilanza in aula è stata esercitata dalla Commissione di cui almeno due membri sono sempre risultati presenti.

Alle ore 10.50 la candidata ha consegnato l’elaborato scritto e alla sua presenza, nel rispetto delle norme che garantiscono l’anonimato, la Commissione ha provveduto alla riunione delle buste aventi lo stesso numero, relative alla prima e alla seconda prova scritta, in un’unica busta dopo aver staccato la linguetta numerata.

La Commissione il giorno 16 ottobre 2002 si è riunita alle ore 11.00 ed ha proceduto alla correzione degli elaborati.

La Commissione, dopo attento esame ed ampia discussione, ha elaborato i giudizi relativi alle prove scritte (all. “3”).

La Commissione ha proceduto poi all’apertura delle buste sigillate contenenti i cartoncini con il nominativo del concorrente che è risultato essere:

Candidato “A” **Dott.ssa Mara Cameran**

La riunione è terminata alle ore 11.50.

In stessa data alle ore 12.00 la Commissione ha convocato la candidata per far sostenere la prova orale in seduta pubblica ed ha quindi effettuato l’appello; è risultata presente la sottonotata candidata:

- **Dott.ssa Mara Cameran** – nata a Milano il 28 giugno 1969.

La Commissione ha rivolto alla candidata, oltre ad alcuni quesiti sugli aspetti generali e specifici del settore scientifico disciplinare, alcune domande sui contenuti delle prove scritte nonché sulle pubblicazioni da lei presentate; ha inoltre accertato la corretta conoscenza della lingua inglese.

La Commissione alle ore 12.30 ha dichiarato conclusa la prova orale e, dopo aver allontanato la candidata, ha attribuito i relativi giudizi (all. "4").

La Commissione ha proseguito i propri lavori e, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sia sui titoli sia sulle prove d'esame, dopo ampia discussione, ha formulato il giudizio complessivo sulla candidata (all. "5").

La Commissione, dopo ponderata valutazione ha dichiarato, all'unanimità, vincitore della valutazione comparativa la candidata:

- **dott.ssa Mara CAMERAN**

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero, da "1" a "6".

La presente relazione viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 16 ottobre 2002, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano.

Il Presidente, dopo aver ringraziato gli altri membri per la loro collaborazione, ha dichiarato conclusi i lavori della Commissione chiudendo la seduta alle ore 13.00.

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 16 ottobre 2002

La Commissione

- f.to Prof. Angelo PROVASOLI
- f.to Prof. Felice MARTINELLI
- f.to Dott. Roberto DE CICCO

Allegato “1” Criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizio sul curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Mara CAMERAN

Giudizio formulato dal prof. Angelo Provasoli

La candidata ha svolto buona attività di ricerca come emerge dai suoi scritti, in particolare dall’opera sulla revisione volontaria. Tra i titoli presenta altresì comunicazioni in lingua inglese in congressi internazionali ed articoli su vari argomenti in campo economico-aziendale. La candidata ha collaborato alle iniziative didattiche dell’Università Bocconi su temi attinenti al settore scientifico disciplinare della presente valutazione comparativa.

Giudizio formulato dal prof. Felice Martinelli

La Dottoressa dimostra buona attitudine alla ricerca e ha dato un significativo contributo all’attività didattica nei corsi afferenti il settore scientifico disciplinare della presente valutazione comparativa. Il giudizio sulle pubblicazioni presentate è da ritenersi buono con l’augurio che continui gli approfondimenti in queste vaste tematiche in costante evoluzione.

Giudizio formulato dal dott. Roberto De Cicco

Le pubblicazioni presentate dalla candidata costituite da una monografia, da articoli anche in lingua e contributi in opere collettive denotano una spiccata propensione alla ricerca su tematiche proprie dell’economia aziendale. Il curriculum didattico mostra che la candidata ha svolto un’intensa e apprezzabile attività sia in ambito universitario che post-universitario.

Giudizio collegiale

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Economia Aziendale presso l’Università Bocconi. Presenta una monografia sul tema della revisione volontaria e scritti diversi in materia di bilancio in opere collettive, nonché alcuni articoli in area economico-aziendale.

Da tali lavori si evince una buona attitudine alla ricerca. Il curriculum denota un’intensa attività didattica sia in corsi universitari, sia post-universitari (Master e Ph.D.).

Allegato “3”
Giudizio sulle prove scritte

Dott.ssa Mara CAMERAN

Giudizio formulato dal prof. Angelo Provasoli

Nella prima prova, la candidata ha descritto con competenza l'evoluzione delle applicazioni italiane ed internazionali dei principi contabili e ha dimostrato piena conoscenza degli assetti istituzionali che regolano la materia.

Nella seconda prova ha evidenziato attitudini applicative dei principi e delle regole contabili ad un caso concreto.

Giudizio formulato dal prof. Felice Martinelli

La candidata ha svolto la prima prova con impegno dimostrando una conoscenza approfondita della tematica in una visione nazionale ed internazionale con alcuni validi spunti critici; nella seconda prova ha risposto esaurientemente in modo chiaro.

Giudizio formulato dal dott. Roberto De Cicco

La candidata ha svolto la prima prova dimostrando un'ampia conoscenza dell'applicazione dei principi contabili in ambito nazionale ed internazionale. Risultano apprezzabili alcuni spunti critici e la esauriente ricostruzione storica dell'evoluzione dei principi contabili.

Nella seconda prova la candidata ha risposto correttamente ai due quesiti formulati argomentando in modo esauriente.

Giudizio collegiale

La candidata ha svolto gli argomenti proposti dalla Commissione dimostrando proprietà di linguaggio ed ampia conoscenza della disciplina anche nella sua evoluzione storica. Nella prova pratica la candidata ha evidenziato buone attitudini applicative e senso critico.

Allegato “4”
Giudizio sulla prova orale

Dott.ssa Mara CAMERAN

Giudizio formulato dal prof. Angelo Provasoli

La candidata ha dimostrato buona conoscenza degli argomenti trattati e chiarezza espositiva.

Giudizio formulato dal prof. Felice Martinelli

La candidata ha risposto prontamente alle varie domande dimostrando la padronanza della disciplina.

Giudizio formulato dal dott. Roberto De Cicco

La candidata ha risposto in modo esauriente alle domande formulate dalla Commissione dimostrando una buona conoscenza della disciplina economico-aziendale.

Giudizio collegiale

La candidata ha risposto con ampiezza di argomentazioni e sicurezza ai quesiti formulati dalla Commissione.

**Allegato “5”
Giudizio complessivo**

Dott.ssa Mara CAMERAN

La Commissione, considerata la buona attitudine alla ricerca accertata sulla base dei titoli e delle pubblicazioni presentati, apprezzata l'ampia conoscenza delle discipline afferenti la presente valutazione comparativa dimostrata dall'ottimo svolgimento delle prove concorsuali, esprime un giudizio lusinghiero sulle capacità scientifiche della candidata.

Allegato “6”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizio sul curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizio sulle prove scritte;
- 4) Giudizio della prova orale;
- 5) Giudizio complessivo;
- 6) Elenco degli allegati alla presente relazione finale.