

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE P02B – ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE INDETTO DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 5132 DELL'11 SETTEMBRE 2000 APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 75 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 26 SETTEMBRE 2000.

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare P02B – Economia e gestione delle imprese per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano è stata nominata, con D.R. n. 5515 del 7 marzo 2001 e integrata con D.R. n. 5660 del 25 luglio 2001, nelle persone:

- **Prof. Angelo DRINGOLI**
- **Prof. Salvatore VICARI**
- **Prof. Angelo RENOLDI**
- **Prof.ssa Tina GERLA**
- **Prof. Antonio GOZZI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita a Milano presso il Servizio Personale Docente dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» in p.zza Sraffa n. 13, in data 29 ottobre 2001 alle ore 12.30, nominando Presidente il prof. Angelo Dringoli, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Antonio Gozzi, quale professore Associato di più recente immissione in ruolo.

La Commissione ha tenuto le riunioni nei giorni 28 novembre 2001 e 29 novembre 2001 presso l'Università Commerciale «Luigi Bocconi».

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali, che vengono consegnati al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione.

Nella riunione del giorno 29 ottobre 2001 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha determinato i criteri per la valutazione comparativa dei candidati consegnandoli al termine della riunione al responsabile del procedimento per la loro pubblicità.

La Commissione ha quindi preso atto delle domande pervenute dei sottonotati candidati e ciascun Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela né di affinità sino al 4° grado inclusi, sia tra loro sia con i candidati.

ELENCO DEI CANDIDATI:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
ANCARANI Fabio Guido Ulderico	Milano – 3 dicembre 1968
BELUSSI Fiorenza	Cles (TN) – 27 gennaio 1953
TROILO Gabriele	Chieti – 11 aprile 1967
ZANDERIGHI Luca	Milano – 23 novembre 1958

La riunione è terminata alle ore 13.00.

La Commissione riconvocatasi il giorno 28 novembre 2001, dopo aver preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte del candidato *dott. Luca Zanderighi* a partecipare alla presente valutazione comparativa, ha esaminato in ordine alfabetico per ogni candidato le intere documentazioni pervenute alla Commissione stessa, la quale ha espresso per ogni candidato i giudizi individuali e il giudizio collegiale, approvato all'unanimità, al quale si è giunti dopo ampia discussione (all. "1").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 28 e 29 novembre 2001.

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

I candidati hanno successivamente sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "2").

Le prove didattiche sono state svolte aperte al pubblico.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione dopo aver preso atto dei giudizi individuali ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "3").

La Commissione dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate è pervenuta, dopo approfondita discussione, alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "4").

La Commissione dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di tre idonei, ha deliberato che i dottori (elencati in ordine alfabetico): **Fabio Guido Ulderico ANCARANI**, **Fiorenza BELUSSI** e **Gabriele TROILO** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare P02B – Economia e gestione delle imprese.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 29 novembre 2001, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "5"), ognuno indicato con un numero da "1" a "5".

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Milano, 29 novembre 2001.

La Commissione

- F.to Prof. Angelo DRINGOLI
- F.to Prof. Salvatore VICARI
- F.to Prof. Angelo RENOLDI
- F.to Prof.ssa Tina GERLA
- F.to Prof. Antonio GOZZI

Allegato “1”
Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott. Fabio Guido Ulderico ANCARANI

Giudizio formulato dal prof. Angelo Dringoli

E' dottore in ricerca in Economia aziendale e ricercatore in Economia e gestione delle imprese nell'Università L. Bocconi di Milano.

Ha un'ampia esperienza didattica nelle discipline del raggruppamento del presente concorso.

Presenta vari articoli su riviste italiane e saggi su volumi collettivi, oltre ad una monografia su “Concorrenza e analisi competitiva” (1999).

La produzione scientifica, metodologicamente ben impostata, con ampi riferimenti alla letteratura italiana ed internazionale, evidenzia approfondita conoscenza delle moderne tematiche di marketing e di strategia.

Di particolare interesse la monografia nella quale viene presentato un quadro di sintesi della letteratura internazionale in tema di concorrenza e strategia, con contributi interpretativi e di sistemazione veramente apprezzabili.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Vicari

Il candidato ha affrontato i temi dell'analisi competitiva, in una prospettiva di impresa e avendo come riferimento gli studi di marketing strategico. Significativi appaiono anche gli studi in tema di strategia nella prospettiva resource-based, che consentono al candidato di proporre linee di analisi con spunti originali. Di rilievo anche gli studi sull'argomento del process re-engineering e quelli, più recenti, sulla nuova economia e in particolare sulla formazione del prezzo nell'economia digitale. La produzione scientifica del candidato appare improntata a profondità di analisi con qualche spunto di originalità. Il giudizio complessivo sui titoli è dunque molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Angelo Renoldi

Il percorso di ricerca affronta taluni temi centrali negli studi di marketing (quali le strategie di investimento pubblicitario, i processi di marketing, la brand equity) per poi incentrarsi sull'analisi competitiva, esaminata anche nel contesto dell'economia digitale, e sulle strategie di marketing del territorio.

Si segnala come monografia lo studio su “Concorrenza e analisi competitiva”.

Nel complesso, il Candidato mostra una soddisfacente formazione scientifica e la ricerca svolta appare approfondita e buona nella metodologia adottata e nei risultati ottenuti.

Giudizio formulato dal prof. Tina Gerla

Dall'a.a. 1993/94 svolge con continuità l'attività didattica in diversi insegnamenti appartenenti al raggruppamento P02B (Economia e gestione delle imprese, Marketing, Marketing e management del territorio) sia presso l'Università Bocconi sia presso l'Università di Lecce.

All'insegnamento universitario affianca l'impegno in attività di formazione presso SDA, MBA, corso di perfezionamento in economia del turismo.

L'attività scientifica (a partire dal 1992) verte su strategie e processi di Marketing, Marketing territoriale, analisi competitiva. Assidua è la partecipazione a convegni scientifici.

Tali tematiche di ricerca sono sviluppate in numerose pubblicazioni. Tra queste si segnala il volume "Concorrenza e analisi competitiva" nel quale il candidato svolge una attenta rassegna dei principali contributi sul tema ricercandone un denominatore comune nell'ottica dell'impresa.

L'attività didattica appare impegnativa e costante.

Gli argomenti di ricerca sono affrontati in modo approfondito e con rigore metodologico. Il candidato mostra una notevole attitudine all'analisi sistematica delle categorie concettuali rientranti nel settore scientifico disciplinare P02B; pertanto la valutazione complessiva è pienamente positiva.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato presenta titoli scientifici prevalentemente incentrati su tematiche di marketing e di analisi competitiva. Da segnalare lo sforzo di rilettura del concetto di concorrenza e analisi competitiva alla luce delle più recenti riflessioni teoriche sulle risorse cognitive dell'impresa e sulla strategia basata sulle risorse. Nelle monografie lo sforzo di orientamento innovativo della ricerca e dell'analisi non fa venir meno la robustezza dell'impianto teorico e dello sviluppo del tema.

Il giudizio complessivo sui titoli è molto buono.

Giudizio collegiale

Veramente apprezzabile il quadro di sintesi della letteratura in tema di analisi della concorrenza. Il candidato mostra una notevole attitudine all'analisi sistematica delle categorie concettuali dell'Economia e Gestione delle Imprese.

La valutazione complessiva è pienamente positiva.

Dott.ssa Fiorenza BELUSSI

Giudizio formulato dal prof. Angelo Dringoli

Ha maturato un'esperienza didattica ampia e di rilievo come docente in discipline economiche (Economia dell'Istruzione, Economia nelle attività terziarie, etc.); minori sono invece le esperienze didattiche nei corsi di Economia e gestione delle imprese.

Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca e convegni scientifici.

Presenta numerosi articoli in riviste italiane e straniere e saggi in volumi collettivi su temi prevalentemente di Economia industriale e di Economia applicata.

Di sicuro interesse appaiono i contributi sui sistemi produttivi locali e i Distretti industriali.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Vicari

I lavori della candidata spaziano su più fronti, dal comportamento delle imprese nel contesto della società dell'informazione in una prospettiva post-fordista alla nascita e mortalità di imprese in diversi ambiti spazio-temporali. Da segnalare anche gli studi sui sistemi produttivi territoriali. La produzione scientifica della candidata appare vasta e trova sbocco anche su riviste scientifiche internazionali. Il giudizio sui suoi lavori è in complesso buono.

Giudizio formulato dal prof. Angelo Renoldi

Relativa soprattutto all'area industriale, la produzione scientifica si focalizza, attraverso una serie di articoli e progetti di ricerca, sui temi della politica industriale, dello sviluppo dei distretti industriali e del cambiamento tecnologico. La formazione scientifica del Candidato, in origine di matrice soprattutto economica, si è via via posizionata su metodologie di indagine e su temi più vicini all'economia d'impresa.

Nel complesso, l'attività di ricerca risulta ampia e qualificata, sia nel metodo che nei risultati.

Intensa è la partecipazione a convegni, anche a livello internazionale.

Giudizio formulato dal prof. Tina Gerla

L'attività didattica, prevalentemente sotto forma di esercitazioni, si svolge a partire dal 1989 presso la facoltà di Scienza della formazione e la facoltà di Scienze politiche di Padova.

Partecipa a numerosi progetti di ricerca (Murst, CNR); particolarmente assidua è la presenza, spesso in qualità di relatrice, a convegni nazionali e internazionali.

Le numerose pubblicazioni riguardano principalmente l'analisi settoriale, l'innovazione tecnologica, i sistemi produttivi locali.

L'attività didattica non appare particolarmente intensa. La produzione scientifica, pur estesa, non trova una sintesi degli spunti di ricerca in un lavoro organico di approfondimento. I risultati conseguiti permettono comunque di esprimere un giudizio complessivamente favorevole.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

La produzione scientifica della candidata riguarda prevalentemente tematiche di economia industriale quali la nascita e la mortalità dell'impresa e i sistemi produttivi territoriali. Nello sviluppo degli studi la candidata si è venuta via via spostando su tematiche più prossime all'economia e gestione d'impresa.

Il giudizio sui lavori è nel complesso buono.

Giudizio collegiale

I lavori riguardano prevalentemente tematiche di economia industriale, quali la nascita e la mortalità delle imprese e i sistemi produttivi territoriali. La produzione è di matrice prevalentemente economico-industriale, anche se di recente si è orientata verso tematiche di gestione dell'impresa.

La Commissione auspica che la candidata in futuro si focalizzi maggiormente su tematiche più congruenti con le discipline del raggruppamento.

Il giudizio complessivo è comunque positivo.

Dott. Gabriele TROILO

Giudizio formulato dal prof. Angelo Dringoli

E' Dottore in Ricerca in Economia aziendale e Ricercatore in "Economia e gestione delle imprese" nell'Università L. Bocconi di Milano.

Ha maturato un'ampia esperienza didattica nelle discipline del raggruppamento di cui al presente concorso.

Presenta vari articoli su riviste e saggi su volumi collettivi su temi di marketing, creatività, innovazione, knowledge management, ambiente.

Di particolare interesse la monografia "Marketing knowledge management" nella quale si approfondiscono le problematiche nella gestione della conoscenza nell'impresa orientata al mercato e si presenta un modello normativo di Marketing knowledge management.

L'impostazione è rigorosa e i risultati presentano elementi di originalità.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Vicari

Il candidato ha approfondito, in una monografia, in saggi e articoli vari, i temi del knowledge management in una prospettiva originale, lavorando anche sugli aspetti di carattere applicativo, nell'ambito soprattutto della funzione marketing. Da segnalare anche i lavori sulla questione ambientale con riferimento in particolare alla sensibilità del consumatore. Tema, quello del consumatore e della domanda sviluppato anche sotto altri profili. Di particolare interesse appaiono anche le questioni relative ai temi dell'innovazione e dell'apprendimento, sviluppati in vari articoli. In complesso la produzione scientifica del candidato appare di grande interesse e con elementi significativi di originalità. Il giudizio complessivo sui titoli è dunque ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Angelo Renoldi

L'attività scientifica si focalizza su alcuni temi di marketing (dinamica dei sistemi informativi di marketing; prodotto: innovazione e reingegnerizzazione; diffusività dell'immagine di marca) e si estende in seguito su talune aree specifiche, in parte non ancora sviluppate in dottrina: segnatamente il marketing nelle imprese agricole; l'ecologia e l'orientamento ecologico del marketing.

Si segnala come monografia il recente lavoro sulla gestione della conoscenza nell'impresa orientata al mercato.

Nel complesso, l'attività di ricerca si presenta articolata e ottima nel metodo e nei risultati e con spunti di innovatività.

Giudizio formulato dal prof. Tina Gerla

Dal 1990 svolge attività didattica presso Università Bocconi, SDA, Facoltà di architettura del Politecnico. Le lezioni sono tenute prevalentemente nell'ambito dei corsi di Marketing e di Economia e gestione delle imprese. Cicli di lezioni di Marketing, a livello Master, sono svolti in lingua inglese.

L'attività scientifica e di ricerca riguarda principalmente il comportamento del consumatore, l'evoluzione degli studi di Marketing, il Marketing nelle aziende agricole, il Marketing "verde". A partire dal 1997 le tematiche di ricerca privilegiate sono: la gestione dell'innovazione e della conoscenza (sistemi e mappe cognitive). Di rilievo è il volume del marzo 2001, "Marketing Knowledge Management" in cui alla domanda "che cosa è il Marketing" si cerca di fornire una risposta meditata e innovativa.

Sia per l'intensa e continuativa attività didattica sia per il grado di approfondimento della qualificata produzione scientifica e i suoi caratteri di originalità si esprime un giudizio pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato presenta una significativa produzione scientifica che si sviluppa prevalentemente attorno a due filoni di riflessione e alle loro interazioni: il marketing e i processi cognitivi e di apprendimento nella dimensione manageriale.

La più recente monografia dà conto compiuto di tale processo di ricerca padroneggiando con maturità di costruzione e completezza di riferimenti teorici il tema della conoscenza nell'impresa e le sue implicazioni sul marketing e sull'orientamento al mercato.

Il giudizio complessivo sui titoli è molto buono.

Giudizio collegiale

La produzione del candidato appare approfondita e con spiccati caratteri di originalità.

Da segnalare in particolare il contributo in tema di Knowledge Management, affrontato in una prospettiva innovativa.

La valutazione complessiva è ottima.

Allegato “2”
Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati

Dott. Gabriele TROILO

Giudizio formulato dal prof. Angelo Dringoli

La discussione dei titoli evidenzia padronanza della materia e ottime capacità espositive.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Vicari

Il candidato evidenzia ottime capacità dialettiche e profondità di analisi, mostrando una competenza approfondita.

Giudizio formulato dal prof. Angelo Renoldi

Il candidato evidenzia nella discussione dei titoli una ottima conoscenza della dottrina, padronanza della materia e capacità espositive non comuni.

Giudizio formulato dal prof. Tina Gerla

Il candidato discute con sicurezza ed efficacia i lavori presentati.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

La discussione dei titoli ha confermato la padronanza dei temi trattati e le capacità argomentative ed espositive del candidato.

Giudizio collegiale

La discussione dei titoli evidenzia un’ottima padronanza dei temi, eccellenti capacità argomentative ed espositive, unite a una significativa capacità di analisi.

Dott.ssa Fiorenza BELUSSI

Giudizio formulato dal prof. Angelo Dringoli

Nella discussione dei titoli la candidata ha messo in evidenza un’approfondita conoscenza degli argomenti trattati e notevole capacità espositiva.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Vicari

La candidata mostra una approfondita conoscenza della letteratura e mostra buone capacità argomentative e di critica.

Giudizio formulato dal prof. Angelo Renoldi

Nella discussione dei titoli la candidata dimostra un buon livello di conoscenza scientifica e argomenta le proprie tesi con indubbia padronanza.

Giudizio formulato dal prof. Tina Gerla

La candidata discute in modo appropriato e convincente la sua produzione scientifica mostrandosi capace di collegarne e approfondirne le diverse tematiche.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

La discussione dei titoli ha mostrato una robusta impostazione teorica e scientifica e la capacità della candidata di esporre e argomentare il proprio percorso di ricerca.

Giudizio collegiale

La candidata discute in modo convincente la sua produzione scientifica, mostrando padronanza e buona capacità di argomentazione.

Dott. Fabio Guido Ulderico ANCARANI

Giudizio formulato dal prof. Angelo Dringoli

La discussione sui titoli mette in evidenza chiarezza espositiva e approfondita conoscenza degli argomenti.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Vicari

Il candidato discute con sicurezza e padronanza i temi proposti, mostrando buone capacità dialettiche.

Giudizio formulato dal prof. Angelo Renoldi

La discussione dei titoli mostra una più che buona conoscenza della letteratura scientifica e indubbia capacità e maturità di discussione.

Giudizio formulato dal prof. Tina Gerla

Il candidato discute e argomenta correttamente i lavori presentati mostrando buone capacità espositive ed analitiche.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato nella discussione dei titoli mostra una significativa padronanza degli argomenti trattati e una buona capacità espositiva e argomentativa.

Giudizio collegiale

Il candidato mostra una significativa padronanza degli argomenti e indubbia capacità e maturità di discussione.

Allegato “3” Giudizi sulla prova didattica

Dott. Gabriele TROILO

Giudizio formulato dal prof. Angelo Dringoli

Svolge la lezione in modo molto brillante, organizza bene gli argomenti, esponendoli in ordine logico, richiamando premesse e segnalando collegamenti.

L’esposizione è approfondita, chiara e tecnicamente efficace.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Vicari

La sessione appare ben progettata, con equilibrio e buona struttura nelle varie parti.

Il candidato mostra una profonda conoscenza dei contenuti, conducendo la lezione con proprietà, chiarezza e grande efficacia.

Giudizio formulato dal prof. Angelo Renoldi

Grande sicurezza espositiva, coerenza molto buona nello sviluppo del tema ed efficace capacità di arricchire il profilo teorico del tema trattato con l’evidenza empirica.

Giudizio formulato dal prof. Tina Gerla

Il candidato svolge con chiarezza e coerenza il tema prescelto per la prova didattica.

L’esposizione, arricchita da esempi appropriati e da efficaci schematizzazioni, evidenzia una sicura preparazione.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato affronta il tema assegnato per la lezione accademica con notevole padronanza della materia, apprezzabile chiarezza e coerenza dell’impianto logico e grande efficacia espositiva.

Giudizio collegiale

La lezione appare ben progettata, con un impianto logico coerente e strutturato. Il candidato svolge la lezione in modo brillante, con proprietà, chiarezza e grande efficacia espositiva.

Dott.ssa Fiorenza BELUSSI

Giudizio formulato dal prof. Angelo Dringoli

La lezione è ben strutturata come sequenza di argomenti; i singoli temi vengono esposti ed approfonditi con chiarezza, con utili riferimenti alla letteratura più qualificata.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Vicari

La lezione appare ben strutturata, con un buon livello di approfondimento dei diversi temi. La candidata espone in modo chiaro e appropriato.

Giudizio formulato dal prof. Angelo Renoldi

La candidata sviluppa la lezione con chiarezza, profonda conoscenza del tema e coerenza espositiva. Il giudizio complessivo è del tutto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Tina Gerla

La candidata svolge l’argomento in modo appropriato attraverso opportuni riferimenti alla più qualificata letteratura.

Pur dando conto degli aspetti problematici e maggiormente dibattuti della tematica, l'esposizione risulta piana e accattivante.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

L'argomento della lezione accademica viene svolto richiamando i principali filoni descrittivi e interpretativi della letteratura economico-industriale in tema di distretti industriali.

Anche la questione della flessibilità viene affrontata prevalentemente in ottica economico-industriale restando sullo sfondo e meno spiegati gli aspetti più propriamente gestionali e organizzativi tipici dell'ottica d'impresa.

La candidata dimostra una buona capacità espositiva.

Giudizio collegiale

Gli argomenti vengono svolti prevalentemente in una prospettiva economico-industriale. La lezione appare ben strutturata, con utili riferimenti alla letteratura.

L'esposizione è chiara e coerente.

Dott. Fabio Guido Ulderico ANCARANI

Giudizio formulato dal prof. Angelo Dringoli

La lezione è ben strutturata e i singoli argomenti vengono adeguatamente approfonditi. L'esposizione è svolta con ordine e chiarezza.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore Vicari

La lezione ha una struttura equilibrata, l'impianto logico scelto consente una efficace comprensione di concetti complessi. Il candidato espone con sicurezza, approfondimento e proprietà i temi della lezione.

Giudizio formulato dal prof. Angelo Renoldi

Il candidato struttura il tema oggetto della lezione con ordine, analiticità e grande chiarezza espositiva e padronanza, corredando gli aspetti teorico-concettuali con riferimenti tratti dalla realtà. L'approccio seguito appare, nel complesso, del tutto coerente con gli obiettivi tipici della funzione didattica.

Giudizio formulato dal prof. Tina Gerla

L'argomento della lezione, correttamente schematizzato, viene sviluppato in modo approfondito. Le differenti concezioni teoriche e i molteplici approcci metodologici vengono presentati in modo chiaro e raccordati coerentemente.

L'esposizione suscita interesse e appare particolarmente efficace dal punto di vista didattico.

Giudizio formulato dal prof. Antonio Gozzi

Il candidato ha svolto il tema della lezione accademica con apprezzabile chiarezza d'impianto logico e descrittivo. Apprezzabile anche lo sforzo di confronto ragionato e problematico tra vecchi e nuovi modelli di analisi della concorrenza e tra i loro elementi strutturanti nello svolgimento del quale il candidato ha dimostrato padronanza della materia ed equilibrio di visione culturale.

Giudizio collegiale

La lezione è ben strutturata ed è svolta con apprezzabile chiarezza. L'esposizione suscita interesse e appare particolarmente efficace dal punto di vista didattico.

Allegato “4” Giudizi complessivi

Dott. Fabio Guido Ulderico ANCARANI

Veramente apprezzabile il quadro di sintesi della letteratura in tema di analisi della concorrenza. Il candidato mostra una notevole attitudine all'analisi sistematica delle categorie concettuali dell'Economia e Gestione delle Imprese.

La lezione è ben strutturata, svolta con apprezzabile chiarezza e particolarmente efficace dal punto di vista didattico.

In sintesi, la Commissione ritiene che il candidato dimostri capacità didattiche e scientifiche molto buone e pertanto lo giudica pienamente idoneo.

Dott.ssa Fiorenza BELUSSI

I lavori riguardano prevalentemente tematiche di economia industriale, quali la nascita e la mortalità delle imprese e i sistemi produttivi territoriali. La produzione è di matrice prevalentemente economico-industriale, anche se di recente si è orientata verso tematiche di gestione dell'impresa.

La candidata ha discusso in modo convincente la sua produzione scientifica, mostrando padronanza e buona capacità di argomentazione.

La lezione appare ben strutturata, con utili riferimenti alla letteratura e l'esposizione è chiara e coerente.

In sintesi, la Commissione ritiene che la candidata dimostri buone capacità didattiche e scientifiche e pertanto la giudica pienamente idonea.

Dott. Gabriele TROILO

La produzione del candidato appare approfondita e con spiccati caratteri di originalità.

Da segnalare in particolare il contributo in tema di Knowledge Management, affrontato in una prospettiva innovativa. La discussione dei titoli evidenzia un'ottima padronanza dei temi, eccellenti capacità argomentative ed espositive.

La lezione appare ben progettata, con un impianto logico coerente e strutturato ed è svolta in modo brillante, con proprietà, chiarezza e grande efficacia espositiva.

In sintesi, la Commissione ritiene che il candidato dimostri ottime capacità didattiche e scientifiche e pertanto lo giudica pienamente idoneo.

Allegato “5”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

1. Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
2. Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
3. Giudizi sulla prova didattica;
4. Giudizi complessivi;
5. Elenco degli allegati.