

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/07 ECONOMIA AZIENDALE INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 5626 DEL 20 GIUGNO 2001 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 55 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 13 LUGLIO 2001.**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano è stata nominata, con D.R. n. 5746 del 31 ottobre 2001 pubblicato sulla G.U. n. 92 del 20 novembre 2001, nelle persone:

- **Prof. Giuseppe GALASSI**
- **Prof. Franco AMIGONI**
- **Prof. Brunello PASSAPONTI**
- **Prof.ssa Margherita POSELLI**
- **Prof. Dario CAVENAGO**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita a Milano, presso il Servizio Personale Docente dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi», in p.zza Sraffa n. 13/b, in data 1° febbraio 2002 alle ore 11.30, nominando Presidente il prof. Giuseppe Galassi, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Dario Cavenago, quale professore Associato di più recente immissione in ruolo.

La Commissione ha tenuto le riunioni nei giorni 13 febbraio 2002, 8 e 9 maggio 2002 presso l'Università Commerciale «Luigi Bocconi».

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali, che vengono consegnati al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione.

Nella riunione del giorno 1° febbraio 2002 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

**ELENCO DEI CANDIDATI:**

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
ALLEGRINI Marco	Lucca – 27 ottobre 1971
DOSSI Andrea Antonio	Milano – 14 gennaio 1966

FALINI Alberto	Teramo – 6 aprile 1964
MADONNA Salvatore	Pisa – 14 marzo 1969
PISTONI Anna in Lorenzini	Milano - 5 giugno 1961
RUISI Marcantonio	Palermo – 1° gennaio 1969

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione, infine, ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 12.30.

La Commissione si è riconvocata il giorno 13 febbraio 2002 alle ore 10.30 ed ha proceduto ad aprire i plichi contenenti i titoli, la documentazione e le pubblicazioni presentati dai candidati, verificandone la corrispondenza, per queste ultime, con l'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla valutazione comparativa, tenuto conto delle norme previste nel bando.

La riunione è terminata alle ore 14.00.

La Commissione riconvocatasi il giorno 8 maggio 2002 alle ore 9.00, dopo aver preso atto delle rinunce scritte pervenute da parte dei candidati: *Marco Allegrini, Alberto Falini Anna Pistoni e Marcantonio Ruisi* a partecipare alla presente valutazione comparativa, ha espresso per ogni candidato i giudizi individuali e il giudizio collegiale, approvato all'unanimità, al quale si è giunti dopo ampia discussione (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 8 e 9 maggio 2002. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Le prove didattiche sono state svolte rispettando i termini di 24 ore dalla scelta del tema e aperte al pubblico.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione dopo aver preso atto dei giudizi individuali ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate è pervenuta, dopo approfondita discussione, alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che i dottori (elencati in ordine alfabetico): **Andrea Antonio DOSSI e Salvatore MADONNA** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 9 maggio 2002, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 9 maggio 2002.

#### La Commissione

- F.to Prof. Giuseppe GALASSI
- F.to Prof. Franco AMIGONI
- F.to Prof. Brunello PASSAPONTI
- F.to Prof.ssa Margherita POSELLI
- F.to Prof. Dario CAVENAGO

## **Allegato “1” Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott. Andrea Antonio DOSSI**

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Galassi

Il candidato presenta una produzione varia, congruente con il settore scientifico – disciplinare, tra cui si segnala la monografia su “I processi aziendali. Profili di misurazione e controllo”. Dimostra padronanza della materia, apprezzabile metodo di ricerca e chiarezza di dettato. Assidua e continua l’attività didattica svolta in diverse università e la sua proiezione internazionale.

Giudizio formulato dal prof. Franco Amigoni

Andrea Dossi si laurea in Economia Aziendale nel 1989, e successivamente ottiene il Dottorato in Economia aziendale nel 1998. E’ ricercatore di Economia Aziendale dal 1999. Alla continua attività didattica nelle università Bocconi ed in altre università si accompagna una regolare partecipazione a convegni, anche internazionali, ed una assidua attività di ricerca, che, dopo un iniziale interesse per le imprese multinazionali, ha riguardato prevalentemente il tema dei servizi generali e processi aziendali. I risultati di tali ricerche hanno portato a numerosi articoli e saggi, che hanno trovato pubblicazione e riconoscimento anche in contesti internazionali, e ad una monografia sui profili di misurazione e controllo dei processi aziendali che si segnala per profondità dell’analisi, rigore metodologico e originalità d’approccio.

In conclusione l’esperienza didattica e di ricerca, l’originalità ed il rigore metodologico delle pubblicazioni lo caratterizzano come un candidato pienamente idoneo ad essere considerato per la valutazione comparativa di cui alla procedura.

Giudizio formulato dal prof. Brunello Passaponti

Il candidato esprime una consistente e continuativa attività didattica, opportunamente corredata dalla pubblicazione di casi ed esercitazioni. La sua produzione scientifica affronta problematiche diversificate di programmazione e controllo e denota anch’essa buona continuità nel tempo, oltre che rigore metodologico e senso critico accompagnato da contributi di originalità.

La complessiva attività è del tutto congruente con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.

Pieno apprezzamento ai fini dell’idoneità.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Margherita Poselli

Il candidato ha svolto una articolata e ampia attività didattica sin dal suo ingresso come Borsista nell’Istituto di Economia Aziendale dell’Università Bocconi di Milano. Ha ricoperto svariati incarichi di docenza sia come ricercatore che come Professore a contratto in diversi Corsi nell’ambito delle discipline del settore scientifico disciplinare SECS-P/07. Ha partecipato a congressi e convegni nazionali e internazionali con riconoscimenti prestigiosi come il premio Award for Excellence.

La sua attività di ricerca si presenta intensa e costante ed è caratterizzata da una buona produzione di articoli e saggi nonché dalla monografia presentata che dimostrano la particolare attenzione posta dal Candidato nel seguire l’evoluzione delle tematiche economico-aziendali.

In particolare, nella monografia del 2001 sui processi aziendali egli conferma il filone di ricerca prescelto che approfondisce le metodologie ed i sistemi di misurazione delle prestazioni e dei processi aziendali.

Si rilevano il rigore metodologico, una buona conoscenza della dottrina e degli studi più significativi in ambito scientifico nazionale e internazionale nonché degli spunti di originalità. La produzione complessiva ha una buona collocazione editoriale nella comunità scientifica ed è coerente con il settore scientifico disciplinare SECS-P/07.

Giudizio formulato dal prof. Dario Cavenago

Il curriculum e la documentazione presentata dal candidato permettono l'identificazione di un percorso scientifico e complessivo di carattere positivo sia nella coerenza temporale di produzione che di congruenza tematica e un parallelo sviluppo finalizzato della attività didattica.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta una produzione ampia e diversificata, congruente con il settore scientifico – disciplinare SECS-P/07. La produzione è svolta con rigore metodologico e spunti di originalità. Assidua l'attività didattica e significativa la sua proiezione internazionale.

**Dott. Salvatore MADONNA**

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Galassi

Il candidato presenta lavori di vario argomento, con continuità temporale, tra cui spicca la monografia su “L'azienda alberghiera. Mercato, struttura e caratteri operativi”. Dimostra un accettabile metodo di ricerca, adeguato approfondimento dei temi trattati e chiarezza di dettato.

Giudizio formulato dal prof. Franco Amigoni

Salvatore Madonna si è laureato in Economia e Commercio nell'Anno Accademico 1993-94, ha ottenuto nel 2000 il Diploma di perfezionamento nel Dottorato di Ricerca –Settore economia, area di Economia e Gestione dell'innovazione, ed è Ricercatore dal 2000. Dal 1996 ha svolto una intensa attività didattica presso le università di Pisa e di Sassari. Le sue pubblicazioni riguardano temi di tecnica professionale e di economia aziendale, con particolare riferimento alle aziende del settore alberghiero, si caratterizzano per un adeguato rigore di metodo, e si collocano pienamente nel settore disciplinare SECS-P/07.

Complessivamente l'esperienza didattica ed il rigore delle pubblicazioni caratterizzano Salvatore Madonna come un candidato idoneo per la valutazione comparativa di cui alla presente procedura.

Giudizio formulato dal prof. Brunello Passaponti

Sul piano didattico esprime un apprezzabile percorso di formazione, esperienze significative di collaborazione ed anche di insegnamento diretto oltre che pubblicazioni specifiche.

Evidenzia una notevole attitudine alla ricerca scientifica, con indagini condotte in modo rigoroso e con contributi di riflessione personali ed innovativi.

Sia l'attività didattica che l'attività scientifica presentano continuità nel tempo e contenuti congruenti con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura.

E' un candidato da prendere senz'altro in considerazione ai fini dell'idoneità.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Margherita Poselli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca presso la Scuola Superiore S. Anna di Pisa ed ha svolto l'attività didattica impegnandosi in diverse docenze presso varie istituzioni e Università e, prevalentemente, presso la Facoltà di Economia dell'Università di Pisa ove, in qualità di ricercatore, è titolare di due insegnamenti del settore scientifico – disciplinare dell'Economia aziendale. Ha partecipato a Convegni nazionali ed internazionali.

L'attività scientifica sviluppa con continuità temporale temi di economia aziendale orientati alla contabilità ed agli aspetti istituzionali della ragioneria; nella sua monografia, dedicata all'Azienda alberghiera, il Candidato conferma il suo particolare interesse per la gestione delle aziende operanti nel settore turistico e, con buona impostazione metodologica, dimostra di possedere solide basi delle dottrine economico-aziendali ed una buona attitudine all'analisi critica.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni è apprezzabile nella comunità scientifica e le tematiche affrontate sono coerenti con il settore scientifico disciplinare SECS-P/07.

*Giudizio formulato dal prof. Dario Cavenago*

Il candidato presenta un percorso didattico-scientifico positivo e con pubblicazioni su argomenti di carattere generale ed alcuni approfondimenti specialistici. La valutazione è, nell'ambito del periodo di riferimento, positiva sia da un punto di vista scientifico che didattico che nel suo sviluppo temporale.

*Giudizio collegiale*

Il candidato presenta una buona produzione, congruente con il settore disciplinare di cui al bando. Si evince un'adeguata attitudine alla ricerca, che adduce a risultati apprezzabili. Buona e intensa l'attività didattica.

**Allegato “3”**  
**Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati**

**Dott. Andrea Antonio DOSSI**

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Galassi

Il candidato presenta i suoi titoli mostrando coerenza delle tesi ivi sostenute, notevole approfondimento e abilità nel rispondere alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Franco Amigoni

Nella discussione dei titoli dimostra piena padronanza della dottrina e ottima capacità di correlazione con realtà empiriche a supporto delle tesi originali proposte.

Giudizio formulato dal prof. Brunello Passaponti

Tratta con padronanza dottrinale i temi oggetto della discussione. Esprime buona e sicura capacità argomentativa.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Margherita Poselli

Dimostra ottima padronanza dei temi collegati ai suoi filoni di ricerca e ne approfondisce gli aspetti più rilevanti mettendo in luce, anche in modo pragmatico, gli elementi di criticità.

Giudizio formulato dal prof. Dario Cavenago

Il candidato ha discusso i suoi titoli dimostrando padronanza di argomenti sia nell’ambito dottrinale che applicativo; si evidenzia anche un’ottima capacità critica di comparazione.

**Giudizio collegiale**

Il candidato ha svolto la discussione dimostrando ottima padronanza della dottrina, sicura conoscenza dei correlati empirici e buona capacità argomentativa.

**Dott. Salvatore MADONNA**

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Galassi

Il candidato ha discusso i suoi titoli in maniera adeguata, con approfondimento dei temi investigati, evidenziando il significato delle sue ricerche per le discipline aziendali.

Giudizio formulato dal prof. Franco Amigoni

Il candidato dimostra di avere una buona padronanza della dottrina e dei correlati empirici funzionali alle argomentazioni sviluppate nelle sue opere, e una adeguata capacità dialettica.

Giudizio formulato dal prof. Brunello Passaponti

Il candidato illustra i contenuti dei propri lavori in maniera argomentata e convincente. Buoni i riferimenti dottrinali.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Margherita Poselli

Dopo aver esposto il percorso formativo delle sue linee di ricerca il candidato affronta il tema oggetto della sua monografia dimostrando una buona conoscenza della dottrina economico-aziendale ed una apprezzabile propensione all’approfondimento e a valutazioni critiche.

Giudizio formulato dal prof. Dario Cavenago

Il candidato ha presentato la propria produzione scientifica dimostrando di possedere gli argomenti di riferimento in relazione a diversi approcci disciplinari e giustificando coerentemente le proprie scelte di metodo e contenuto.

**Giudizio collegiale**

Il candidato svolge la discussione dei titoli in modo adeguato, mostrando capacità di approfondire i risvolti teorici, con valutazioni critiche e buoni riferimenti dottrinali.



## **Allegato “4” Giudizi sulla prova didattica**

### **Dott. Andrea Antonio DOSSI**

#### Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Galassi

Il candidato svolge la lezione in modo ordinato e sistematico, mostrando conoscenza approfondita del tema svolto, con significativa capacità di presentazione delle implicazioni teoriche e applicative trattate.

#### Giudizio formulato dal prof. Franco Amigoni

Nella prova didattica il candidato dimostra ottima chiarezza espositiva, buon rigore concettuale e rilevanti capacità di collegare le teorie esposte a correlati empirici esemplificativi.

#### Giudizio formulato dal prof. Brunello Passaponti

Il candidato gestisce con grande efficacia espositiva e dottrinale l'argomento oggetto della prova. Usa in modo molto appropriato gli strumenti didattici disponibili.

#### Giudizio formulato dalla prof.ssa Margherita Poselli

Svolge una lezione ben strutturata, chiara, completa ed efficace dimostrando così ottime capacità didattiche, cogliendo anche dal tema prescelto gli aspetti più significativi e coerenti con il contesto individuato.

#### Giudizio formulato dal prof. Dario Cavenago

Il candidato ha svolto un'ottima lezione rappresentando il tema dato con estrema coerenza tra: struttura logica, uso dei supporti didattici e gestione del rapporto tempo-spazio dato agli argomenti.

#### Giudizio collegiale

Il candidato ha condotto la lezione in modo efficace e persuasivo, dimostrando profonda conoscenza dell'argomento. Si evince ottima chiarezza espositiva, capacità argomentativa e integrazione tra principi teorici e ipotesi di applicazione.

### **Dott. Salvatore MADONNA**

#### Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Galassi

Il candidato ha condotto una lezione completa e centrata sull'argomento. Dimostra buona conoscenza della letteratura economico-aziendale, capacità di presentazione del tema trattato e chiarezza espositiva.

#### Giudizio formulato dal prof. Franco Amigoni

Il candidato ha dimostrato nella prova didattica piena padronanza della disciplina e buone capacità di argomentazione, accompagnate da proprietà di linguaggio ed elevata chiarezza espositiva.

#### Giudizio formulato dal prof. Brunello Passaponti

Il candidato svolge una lezione sistematica, chiara, didatticamente molto efficace e ben contestualizzata.

#### Giudizio formulato dalla prof.ssa Margherita Poselli

Il candidato dopo aver inquadrato l'argomento in un preciso contesto lo affronta in modo completo, con linearità ed elevata capacità espositiva, proprietà di linguaggio e coerenza logica, dimostrando così buone capacità didattiche.

#### Giudizio formulato dal prof. Dario Cavenago

Il candidato presenta una lezione ben ordinata e coerente con l'obiettivo didattico assunto; buona la correlazione teorico-pratica e la chiarezza espositiva.

#### Giudizio collegiale

Il candidato in una lezione completa, anche di riferimenti storici, dimostra buona padronanza dell'argomento, unitamente a chiarezza espositiva ed elevata efficacia didattica.

## **Allegato “5” Giudizi complessivi**

### **Dott. Andrea Antonio DOSSI**

La produzione del candidato si caratterizza per continuità, proprietà di metodo e spunti di originalità, dimostrando spiccata attitudine alla ricerca scientifica.

Positivo il giudizio sulla discussione dei titoli, da cui si evince ottima padronanza dei temi trattati e buone capacità argomentative.

Il candidato ha svolto la lezione con chiarezza ed efficacia espositiva, sistematicità, precisi riferimenti dottrinali e relativi correlati empirici, dimostrando buone capacità didattiche.

### **Dott. Salvatore MADONNA**

Buona la produzione presentata dal candidato, che dimostra attitudine alla ricerca scientifica, con significative riflessioni personali.

La discussione dei titoli è svolta adeguatamente con capacità di approfondimento dei temi trattati.

Il candidato ha condotto la lezione in modo efficace e sistematico, dimostrando così buone capacità didattiche.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.