

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE, INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 6276 DEL 6 NOVEMBRE 2002 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 92 - 4^ SERIE SPECIALE - DEL 22 NOVEMBRE 2002.**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese, per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano, è stata nominata con D.R. 6664 del 16 maggio 2003, pubblicato sulla G.U. n. 43 del 3 giugno 2003, e integrata con D.R. 7506 del 10 maggio 2004, pubblicato sulla G.U. n. 40 del 21 maggio 2004, nelle persone:

- **Prof. Stefano PODESTA'**
- **Prof. Enzo RULLANI**
- **Prof. Giuseppe PROVENZANO**
- **Prof. Alberto MARINO**
- **Prof. Fausto FRONZONI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita mediante *conference call* in data 8 ottobre 2004 alle ore 9:00, nominando Presidente il prof. Stefano Podestà, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Fausto Fronzoni, quale professore Associato di più recente immissione in ruolo.

Nella riunione del giorno 8 ottobre 2004 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco, trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

**ELENCO DEI CANDIDATI:**

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
PADULA Giovanna	Matera – 10 luglio 1970
PIRONTI Marco	Foggia – 5 novembre 1972
PRANDELLI Emanuela	Lecco – 17 luglio 1970

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 9:08.

La Commissione si riconvoca in data 1° dicembre 2004 in quanto, con D.R. n. 7964 dell'11 ottobre 2004, il Rettore dell'Università "Luigi Bocconi" ha concesso una proroga di quattro mesi per l'espletamento dei lavori concorsuali in seguito alla motivata richiesta della Commissione datata 8 ottobre 2004.

La Commissione, dopo aver preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte del candidato *dott. Marco Pironi* a partecipare alla presente valutazione comparativa e dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 1 e 2 dicembre 2004. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione, dopo aver preso atto dei giudizi individuali, ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione, dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate nelle riunioni precedenti, è pervenuta alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che le dottoresse (elencate in ordine alfabetico): **Giovanna PADULA** e **Emanuela PRANDELLI** sono "idonee" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 2 dicembre 2004, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali che la Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 2 dicembre 2004

#### La Commissione

- f.to Prof. Stefano PODESTA' (Presidente)
- f.to Prof. Enzo RULLANI
- f.to Prof. Giuseppe PROVENZANO
- f.to Prof. Alberto MARINO
- f.to Prof. Fausto FRONZONI (Segretario)

## **Allegato "1"** **Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott.ssa Giovanna PADULA**

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata dimostra di conoscere a fondo le problematiche generali della materia oggetto del concorso. Ha svolto attività di ricerca all'estero.

Portata, con particolare riferimento alle reti d'impresa, a concentrarsi sui numerosi aspetti scientifici delle stesse, dal leverage sulle conoscenze esterne presenti in rete al problema dell'apprendimento derivante dalla appartenenza alla rete che peraltro approfondisce con spunti originali ed innovativi, dimostra una notevole capacità di approfondimento teorico.

Ha svolto con successo ampia attività didattica.

In conclusione si può dare su di essa un giudizio pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Enzo Rullani

La candidata presenta numerose pubblicazioni, collegate alla sua diversificata e rilevante attività didattica e di ricerca.

In particolare, il tema che attraversa gran parte della sua attività scientifica, è l'economia delle reti e il rapporto che questa ha con lo sviluppo delle imprese.

Di particolare interesse il lavoro sulle “Governance structures of cooperation and learning”, dove viene esaminata la questione del leverage sulle conoscenze esterne disponibili in rete.

Importanti anche i lavori sul rapporto tra apprendimento e reti (Egea 2002) e tra competizione e reti (Saggio su pubblicazione Egea 2000). Il livello qualitativo dell'analisi è ottimo e i temi affrontati di grande interesse per l'avanzamento degli studi nel campo dell'economia delle reti.

Pertanto il giudizio sulla candidata è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Provenzano

La candidata presenta un curriculum accademico e di ricerca focalizzato prevalentemente sul Marketing d'impresa. Ampia e costante l'attività didattica sviluppata negli anni, con responsabilità anche nei corsi della Scuola di Direzione Aziendale. L'attività di ricerca è stata prevalentemente focalizzata su argomenti relativi alle reti d'impresa ed agli accordi cooperativi allo sviluppo della conoscenza delle imprese, dimostrando un'apprezzabile capacità di analisi e di approfondimento degli argomenti trattati, anche con qualche spunto di originalità. Si ritiene pertanto la candidata matura ai fini della valutazione comparativa esprimendo un giudizio positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Marino

La candidata presenta vari contributi, alcuni dei quali in lingua inglese. I temi scelti (ed in particolare quello delle Reti d'impresa) appaiono impegnativi e vengono affrontati con incisività, rilevante proprietà di linguaggio ed elementi di marcata originalità.

Tenendo conto anche dell'intensa attività didattica svolta dalla candidata, il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

La candidata ha svolto un'intensa attività didattica nell'ambito degli insegnamenti di Marketing ed Economia e Gestione delle Imprese a livello universitario unitamente a numerose iniziative di docenza in corsi post universitari.

Il curriculum della candidata evidenzia altresì importanti titoli, attestati di collaborazione ed apprezzabili saggi e ricerche sul tema delle reti di impresa svolti con impegno e continuità.

Esprimo pertanto un giudizio positivo.

### Giudizio collegiale

Giovanna Padula dimostra una ampia ed approfondita conoscenza dei temi tipici della materia cui il presente concorso si riferisce. Ha affrontato con originalità e innovatività argomenti di frontiera e particolarmente complessi. La sua attività didattica è pienamente soddisfacente, ed ottima la qualità delle sue pubblicazioni, tuttavia queste ultime appaiono ancora numericamente limitate.

Complessivamente la Commissione, tenendo conto della complessità dei temi affrontati, esprime sulla candidata un giudizio pienamente positivo.

### **Dott.ssa Emanuela PRANDELLI**

#### Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata padroneggia perfettamente le problematiche complessive della materia oggetto del concorso. Ha dedicato buona parte della sua ricerca, svolta anche all'estero, a temi innovativi sull'impatto delle nuove tecnologie dell'informazione sui rapporti tra impresa e sui rapporti tra impresa e consumatori, con approcci originali e risultati innovativi. Si è dedicata al marketing in rete, alle comunità virtuali ed al tema della fedeltà del consumatore in internet. Ha svolto con successo ampia attività didattica.

In conclusione si dà sulla candidata un giudizio pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Enzo Rullani

La candidata affianca, ad un buon curriculum didattico e di ricerca, una serie di pubblicazioni scientifiche di grande interesse, tra cui due volumi riguardanti le imprese editoriali (ETAS 1999) e il Marketing in Rete (Mc Graw-Hill, con G. Verona). Significativi anche i due approfondimenti fatti sulla fedeltà del consumatore nel web (European Management Journal) e sulle comunità creative (California Management Review), ambedue in collaborazione con validi studiosi dei temi affrontati.

Nell'insieme del lavoro scientifico svolto dalla candidata si rileva una buona impostazione analitica e una grande capacità di inquadramento di fenomeni complessi, di frontiera.

Pertanto il giudizio sulla candidata ai fini del presente concorso è pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Provenzano

La candidata presenta un curriculum accademico e di ricerca prevalentemente orientato alle tematiche del Marketing.

L'attività didattica appare continua e costante con una presenza rilevante anche nella convegnistica nazionale ed internazionale con contributi significativi e con responsabilità d'insegnamento anche nei corsi della SDA.

L'attività di ricerca si costituisce di molteplici pubblicazioni, anche su riviste internazionali, nelle quali la candidata dimostra il raggiungimento di una buona maturità scientifica, di approfondimento dei temi affrontati con spunti di originalità che sicuramente potranno essere sviluppati nel corso dei suoi studi. Si esprime pertanto un giudizio positivo ai fini del presente concorso.

#### Giudizio formulato dal prof. Alberto Marino

Presenta numerosi contributi prevalentemente riguardanti all'"economia digitale". Alcuni contributi sono pubblicati su riviste internazionali e contengono elementi di originalità per quanto attiene al "web" e tematiche connesse.

Considerata anche l'intensa attività accademica svolta, il giudizio sui titoli è particolarmente positivo.

*Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni*

La candidata presenta un apprezzabile curriculum per quanto concerne i titoli presentati, l'attività di insegnamento svolta a livello universitario e la partecipazione al coordinamento di Centri di ricerca e a numerose iniziative seminariali. L'attività scientifica di ricerca che risulta diversificata, svolta con notevole impegno e in modo costante nel tempo riguarda importanti temi caratteristici del settore disciplinare Economia e Gestione delle imprese.

Esprimo pertanto un giudizio positivo.

*Giudizio collegiale*

Emanuela Prandelli ha una ampia e pregevole conoscenza dei temi tipici della materia oggetto del presente bando.

Ha affrontato temi innovativi e di avanguardia con originalità, dando ottimi contributi.

La sua attività didattica è pienamente soddisfacente. Inoltre, le sue pubblicazioni sono di elevata qualità e numericamente consistenti.

Complessivamente la Commissione esprime sulla candidata un giudizio pienamente positivo.

**Allegato “3”**  
**Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati**

**Dott.ssa Giovanna PADULA**

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata discute i titoli in modo brillante ed approfondito dimostrando ampia conoscenza non solo degli stessi ma dell'intera materia attinente al concorso. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Enzo Rullani

La candidata ha discusso i suoi titoli dimostrando una approfondita competenza sulle questioni trattate e rispondendo esaurientemente alle domande poste dalla Commissione. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Provenzano

La candidata dimostra grande brillantezza e vivacità intellettuale, piena padronanza degli argomenti trattati e ottima capacità e prontezza nella risposta alle domande formulate dai Commissari. Si rileva una sua spiccata preferenza alla teorizzazione. Il giudizio è assolutamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Marino

La discussione ha palesato una profonda conoscenza dei temi teorici da parte della candidata, che si è dimostrata abile anche nell'individuare argomenti nuovi e di frontiera. Il giudizio è pertanto molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

La candidata nella discussione dei titoli scientifici ha manifestato un'ottima conoscenza dei temi concernenti: le dinamiche tecnologiche, le strategie cooperative e i processi di innovazione, le forme di collaborazione e competizione di impresa, dimostrando altresì una grande padronanza e competenza nella esposizione dei temi trattati. Esprimo un giudizio positivo.

Giudizio collegiale

La candidata ha illustrato con competenza metodologica le ipotesi di ricerca sottese alle proprie pubblicazioni, esponendo con chiarezza le principali conclusioni. Pertanto il giudizio formulato sulla candidata è pienamente positivo.

**Dott.ssa Emanuela PRANDELLI**

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata discute ottimamente e con piena conoscenza i titoli, rispondendo brillantemente sulle numerose domande poste dalla Commissione. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Enzo Rullani

La candidata ha illustrato le premesse e le conclusioni su alcuni temi fondativi presenti nei suoi lavori scientifici. L'esposizione ha dimostrato competenza e prontezza nelle risposte, meritando un giudizio pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Provenzano

La candidata dà ampia prova dell'approfondita conoscenza degli argomenti proposti dalla Commissione sulle tematiche oggetto dei suoi più recenti studi. Dimostra di privilegiare un approccio più pragmatico nella ricerca pur presentando una solida base teorica. Si esprime un giudizio pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Marino

Alla discussione la candidata ha dimostrato una robusta conoscenza dei temi base dell'ICT. Ha saputo argomentare su possibili evoluzioni della propria attività di ricerca. Il giudizio è pertanto più che positivo.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

La candidata nella discussione dei titoli scientifici ha dimostrato una perfetta conoscenza delle letterature e dei temi concernenti: le tecnologie di informazione e comunicazione, la collaborazione e il coinvolgimento della clientela nello sviluppo di nuovi prodotti, il profilo del consumatore universale e individuale. La candidata ha altresì evidenziato buone capacità di esposizione e di sintesi degli argomenti trattati. Esprimo un giudizio positivo

Giudizio collegiale

La candidata ha esposto in modo chiaro ed esauriente le premesse e le conclusioni del suo iter scientifico, documentato nelle pubblicazioni presentate per il presente concorso. La Commissione, sulla base della presentazione fatta, formula un giudizio pienamente positivo.

## **Allegato “4” Giudizi sulla prova didattica**

### **Dott.ssa Giovanna PADULA**

#### Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata ha svolto l'argomento della lezione prescelta con grande chiarezza, completezza e notevole sicurezza. Complessivamente il giudizio è pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Enzo Rullani

La candidata ha sviluppato la sua lezione facendo un corretto uso della letteratura sull'argomento e fornendo una prospettiva originale del problema, efficace anche didatticamente.

Il giudizio, pertanto, è pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Provenzano

Dimostra una più che apprezzabile capacità espositiva, collegando alla chiarezza dell'argomentare una profonda capacità logica di pensiero.

Dimostra in sintesi una grande padronanza dell'argomento che trasferisce all'uditorio con forza e con passione. Il giudizio è completamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Alberto Marino

La candidata mostra di conoscere molto bene le principali teorie attinenti al complesso tema della lezione. Ha ben articolato la propria presentazione, con acume su alcuni aspetti chiave. Il giudizio è dunque molto positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

La candidata nello svolgimento della prova didattica ha dimostrato buona capacità espositiva unitamente a doti di chiarezza e di semplicità di linguaggio. I contenuti trattati sono risultati approfonditi e completi. Il giudizio relativo alla prova è pertanto positivo.

#### Giudizio collegiale

La candidata ha proposto uno schema di lezione articolato su diversi livelli, chiarendo bene gli obiettivi della lezione, che è stata svolta in modo efficace sotto il profilo didattico e con gli opportuni riferimenti alla letteratura.

Pertanto, la Commissione formula un giudizio pienamente positivo.

### **Dott.ssa Emanuela PRANDELLI**

#### Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La lezione della candidata si è svolta con chiarezza ed in modo esauriente, che le ha consentito di dimostrare un'ottima conoscenza dell'argomento. Complessivamente il giudizio è pienamente positivo.

#### Giudizio formulato dal prof. Enzo Rullani

La candidata ha organizzato la sua lezione utilizzando in modo appropriato la letteratura sull'argomento. È stata chiara ed efficace sotto il profilo didattico, presentando il tema in modo originale.

Il giudizio, pertanto, è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Provenzano

Esposizione chiara ed articolata, con capacità di collegamento dei vari argomenti e di sintesi ed esemplificazioni degli stessi. Pronta e puntuale nella risposta alle obiezioni e domande della Commissione, la candidata ha dimostrato padronanza della materia ed ottima capacità di comunicazione della propria conoscenza. Il giudizio è completamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Marino

La candidata ha sviluppato il tema con una profonda conoscenza degli aspetti pratici e delle teorie su *customer knowledge* e *web*. La presentazione è stata molto efficace. Il giudizio è perciò molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

La candidata nel corso della prova didattica ha dimostrato di sapere argomentare con grande padronanza e notevole competenza i temi trattati. L'esposizione è stata anche particolarmente apprezzata per il rigore metodologico. Il giudizio relativo alla prova è positivo.

Giudizio collegiale

La candidata ha proposto uno schema di lezione teso ad inquadrare le esperienze di apprendimento distribuito e di condivisione dei significati nelle comunità virtuali di consumatori. La lezione è stata chiara ed efficace didatticamente, con gli opportuni riferimenti alla letteratura. Il giudizio, pertanto, è pienamente positivo.

**Allegato “5”**  
**Giudizi complessivi**

**Dott.ssa Giovanna PADULA**

La Commissione, considerando i titoli della candidata, l’esito della discussione ad essi relativi e la lezione, tenuta sul tema prescelto, ha constatato la piena maturità scientifica e didattica della candidata, che si unisce ad una efficace capacità di coniugare letteratura ed esemplificazioni pratiche. Pertanto esprime sulla candidata un giudizio pienamente positivo ai fini del presente concorso.

**Dott.ssa Emanuela PRANDELLI**

La Commissione, avendo valutato i titoli presentati, la discussione su di essi, e la lezione proposta dalla candidata, ha verificato la sua rilevante capacità didattica e scientifica, corroborate da un corretto uso della letteratura sui temi trattati. Pertanto esprime un giudizio pienamente positivo sulle sue capacità ai fini del presente concorso.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.