

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/07 ECONOMIA AZIENDALE - PROFILO "B", INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 7858 DEL 28 GIUGNO 2004 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 55 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 13 LUGLIO 2004.

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale – Profilo “B”, per la Facoltà di Economia dell’Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano, è stata nominata, con D.R. 8016 del 2 novembre 2004 pubblicato sulla G.U. n. 91 del 16 novembre 2004, nelle persone:

- **Prof. Giuseppe AIROLDI**
- **Prof. Paolo BASTIA**
- **Prof. Fabrizio DI LAZZARO**
- **Prof. Carlo BRUGNOLI**
- **Prof. Paolo COLLINI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita mediante *conference call* in data 17 febbraio 2005 alle ore 8:05, nominando Presidente il prof. Giuseppe Airolti, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Paolo Collini, quale professore Associato di più recente immissione in ruolo.

Nella riunione del giorno 17 febbraio 2005 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all’Albo Ufficiale e sul sito web dell’Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l’elenco, trasmesso dall’Ufficio del Personale Docente dell’Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

ELENCO DEI CANDIDATI:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
FAZZINI Marco	Firenze – 12 ottobre 1974
RAVASI Davide	Pavia – 24 dicembre 1970
RIVA Patrizia Lucia Maria in Difino	Milano – 10 luglio 1970
TISCINI Riccardo	Roma – 1° luglio 1970
ZANIGNI Massimiliano	Forlì – 12 ottobre 1973

La Commissione ha preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte del candidato dott. *Riccardo Tiscini* a partecipare alla presente valutazione comparativa.

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 8:20.

La Commissione si riconvoca in data 15 aprile 2005 e, dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni e dopo aver preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte dei candidati dott. *Marco Fazzini* e dott.ssa *Patrizia Riva*, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 15 e 16 aprile 2005. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione, dopo aver preso atto dei giudizi individuali, ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione, dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate nelle riunioni precedenti, è pervenuta alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che i dottori (elencate in ordine alfabetico): **Davide RAVASI** e **Massimiliano ZANIGNI** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale – Profilo "B".

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 16 aprile 2005, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali che la Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 16 aprile 2005

La Commissione

- f.to Prof. Giuseppe AIROLDI (Presidente)
- f.to Prof. Paolo BASTIA
- f.to Prof. Fabrizio DI LAZZARO
- f.to Prof. Carlo BRUGNOLI
- f.to Prof. Paolo COLLINI (Segretario)

Allegato "1" **Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott. Davide RAVASI

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

Il candidato presenta una monografia in tema di gestione strategica dell'identità aziendale e altri saggi che indagano vari aspetti dell'economicità e del governo delle imprese. Alcuni scritti sono stati pubblicati in contesti internazionali di rilievo. Il candidato dimostra un'approfondita conoscenza dei temi e la capacità di combinare i contributi di varie discipline secondo schemi anche originali. L'attività didattica e di gestione della ricerca appare intensa e continua.

Il giudizio è molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Bastia

Il candidato presenta un'ampia produzione scientifica, rappresentata da saggi e da diversi articoli, pubblicati anche su riviste internazionali.

Le tematiche affrontate sono incentrate sulla gestione strategica e sui gruppi aziendali, con particolare attenzione verso gli aspetti dell'innovazione e dell'imprenditorialità, dimostrando ampia conoscenza della materia, rigore metodologico, solida preparazione dottrinale.

Meritevole è pure l'impegno profuso nella partecipazione a progetti di ricerca e all'attività didattica nei corsi universitari.

Il giudizio è pertanto ampiamente positivo sull'attività e sui titoli, che appaiono coerenti con il settore scientifico di cui alla presente valutazione comparativa.

Giudizio formulato dal prof. Fabrizio Di Lazzaro

Il candidato presenta n. 2 monografie di cui una con altri autori, alcuni capitoli di libri, vari articoli pubblicati anche su riviste internazionali.

I temi delle pubblicazioni sono afferenti il settore scientifico disciplinare oggetto di valutazione comparativa e mostrano una buona collocazione editoriale, anche internazionale.

L'attività scientifica si è principalmente rivolta ai temi della gestione strategica d'impresa e dei gruppi aziendali.

Dal curriculum vitae del candidato si evince continuità scientifica e un'attività didattica e di ricerca ampiamente soddisfacente.

Le pubblicazioni evidenziano ottima conoscenza della dottrina, metodo e rigore scientifico.

Si esprime pertanto un giudizio ampiamente positivo sulla capacità didattica e sulla produzione scientifica del candidato.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Brugnoli

Il candidato presenta un curriculum scientifico nella materia significativo e valido. In particolare, si nota una continuità di produzione che tocca sia temi di carattere istituzionale, sia temi specialistici. Il candidato mostra una buona conoscenza della letteratura e capacità di elaborazione originale, nonché una continua tensione al confronto con l'ambiente scientifico internazionale. Continua e rilevante l'attività didattica, di coordinamento e di partecipazione a progetti di ricerca.

Il giudizio sul candidato è ampiamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Collini

Il candidato presenta numerose pubblicazioni, principalmente incentrate sui temi dell'analisi di settore, della strategia e dell'imprenditorialità, con collocazioni diversificate tra le quali

spiccano numerosi articoli su riviste referate internazionali di varia classificazione e una monografia sul non banale tema della gestione della reputazione aziendale. I lavori si caratterizzano per l'approfondimento della vastissima letteratura e per le sempre presenti, pur con ruoli diversi, basi di osservazione empirica. Le pubblicazioni mostrano continuità e impegno nell'attività di studio e solida attitudine e capacità di ricerca.

L'attività nell'ambito di gruppi di ricerca appare coerente e di buon livello, così come risulta più che adeguato l'impegno didattico nelle discipline economico-aziendali.

Il giudizio è largamente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta numerose pubblicazioni sui diversi temi della gestione aziendale, della strategia e dell'analisi di settore. Le pubblicazioni trovano collocazione in vari ambiti tra cui spiccano alcune qualificate riviste, anche internazionali di varia classificazione, una monografia sulla gestione della reputazione aziendale.

L'attività di ricerca mostra un'approfondita conoscenza della vasta letteratura e un adeguato utilizzo delle sempre presenti basi di osservazione empirica. Dai lavori presentati emerge una continuità nell'impegno di studio e solida capacità di ricerca.

Di buon livello, per qualità e impegno, è l'attività svolta in gruppi di ricerca e in ambito didattico nelle discipline dell'economia aziendale.

Il giudizio sulle pubblicazioni e sull'attività svolta è ampiamente positivo.

Dott. Massimiliano ZANIGNI

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

Il candidato presenta tre monografie che approfondiscono vari aspetti dei temi di contabilità analitica e di controllo di gestione, nonché vari saggi in lavori collettivi che esplorano temi più ampi dell'economicità e del governo delle imprese. Il candidato dimostra una buona conoscenza della letteratura e capacità di elaborazioni anche originali.

L'attività didattica è stata svolta con continuità in vari contesti formativi.

Il giudizio è molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Bastia

Il candidato presenta una serie di lavori che denotano continuità di produzione, approfondimento nel tempo delle tematiche affrontate, valida conoscenza della dottrina.

Il candidato si è occupato principalmente di argomenti di controllo di gestione, con particolare orientamento strategico, impostando le ricerche con rigore di metodo e ampiezza di riferimenti dottrinali, anche con attenzione ai principi dell'Economia Aziendale. Degno di nota è anche il collegamento costante con evidenze empiriche.

Il candidato ha sviluppato inoltre una continua e significativa attività didattica e di partecipazione a progetti di ricerca.

Nel complesso, si esprime giudizio ampiamente positivo sull'attività e sui titoli del candidato, che risultano coerenti con il settore scientifico disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa.

Giudizio formulato dal prof. Fabrizio Di Lazzaro

Presenta n. 5 contributi.

n. 3 monografie.

I temi delle pubblicazioni sono afferenti il settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa e mostrano una buona collocazione editoriale.

Il candidato mostra una buona continuità scientifica e risulta aver sviluppato principalmente i temi attinenti il controllo di gestione e la corporate governance delle imprese, anche alla luce della riforma del diritto societario.

Dal curriculum vitae emerge una capacità di applicazione didattica e di impegno nelle ricerche ampiamente soddisfacente.

La produzione scientifica mostra ottima conoscenza della dottrina, capacità di ricerca, rigore scientifico e metodo.

Si esprime pertanto un giudizio ampiamente positivo sulla capacità didattica e sulla produzione scientifica del candidato.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Brugnoli

Il candidato presenta una rilevante produzione scientifica, con particolare riferimento a tematiche di contabilità analitica e di controllo di gestione.

Le pubblicazioni dimostrano una buona conoscenza della dottrina, capacità di elaborazione originale e tensione al riscontro empirico. Il candidato ha mostrato continuità nella produzione scientifica, anche partecipando a numerosi progetti di ricerca.

Rilevante l'impegno di docenza e la partecipazione alle diverse attività accademiche.

Si esprime un giudizio complessivo ampiamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Collini

Il candidato presenta un buon numero di pubblicazioni scientifiche tra le quali spiccano tre monografie e alcuni parti di libri collettanei, cui si aggiungono numerosi interventi a convegni con atti pubblicati.

I lavori si sviluppano, con completezza ed esaustività, intorno ai temi del Management Accounting, raccogliendo e rielaborando molti dei frutti del vivace dibattito degli anni novanta. I lavori mostrano un'ottima conoscenza della letteratura e un continuo riferimento a basi empiriche, continuità nell'impegno scientifico, capacità di riflessione nonché un'adeguata collocazione editoriale.

L'attività didattica in vari ambiti è l'impegno in gruppi di ricerca appaiono di buon livello.

Il candidato mostra una buona maturità scientifica in ambiti coerenti con la disciplina.

Il giudizio è ampiamente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un buon numero di pubblicazioni scientifiche e in particolare tre monografie, alcuni articoli, parti in libri collettanei cui si aggiungono numerosi interventi a convegni con pubblicazione degli atti. La collocazione editoriale appare adeguata per diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. I lavori si sviluppano, in modo completo e con notevoli spunti critici, sui temi del Management Accounting, inserendosi a pieno titolo nell'ampio dibattito sviluppatosi nella disciplina. Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della vasta letteratura e un adeguato utilizzo delle basi empiriche.

L'attività didattica è di buon livello così come appare più che soddisfacente per impegno e ambito disciplinare.

Il giudizio sulle pubblicazioni e sull'attività svolta è ampiamente positivo.

Allegato “3”
Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati

Dott. Davide RAVASI

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

Il candidato, nel corso del colloquio, dimostra di padroneggiare i temi oggetto delle sue ricerche in termini sia di contenuto sia di metodologia. Il giudizio è molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Bastia

Il candidato illustra con chiarezza e competenza i temi di ricerca oggetto dei propri studi, rispondendo con proprietà di contenuto e di linguaggio alle domande dei commissari. Si esprime quindi parere ampiamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Fabrizio Di Lazzaro

La discussione dei titoli conferma la preparazione scientifica e dottrinale del candidato. Si esprime pertanto un giudizio ampiamente favorevole.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Brugnoli

Nella discussione delle pubblicazioni il candidato ha confermato la padronanza della materia, capacità dialettica, curiosità e varietà di interessi. Si conferma un giudizio molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Collini

Il candidato conferma nella discussione dei propri lavori la padronanza dei temi trattati, la consapevolezza metodologica e la capacità di analisi critica emersa dalle pubblicazioni.

Il giudizio è ampiamente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato ha mostrato varietà di interessi scientifici, padronanza della materia, rigore metodologico, capacità dialettica, di analisi e sintesi. Si esprime un giudizio ampiamente favorevole.

Dott. Massimiliano ZANIGNI

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

Il candidato conferma la piena padronanza dei temi oggetto delle sue indagini. Risponde con prontezza e proprietà alle domande dei commissari. Il giudizio è molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Bastia

Il candidato espone in maniera convincente e chiara le proprie tematiche di ricerca. Rispondendo alle domande dei commissari, ha ulteriormente dimostrato adeguata competenza in materia. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Fabrizio Di Lazzaro

Il candidato mostra estrema padronanza dei temi oggetto di approfondimento nella propria produzione scientifica e ottima conoscenza sulla dottrina.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Brugnoli

La discussione ha mostrato padronanza dei temi oggetto di pubblicazione, rigore e correttezza metodologica, buona capacità dialettica. Si conferma il giudizio molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Collini

Il candidato conferma nella discussione la validità del lavoro svolto, la conoscenza critica della letteratura e la capacità di ricerca. Il giudizio è ampiamente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato conferma nella discussione dei propri lavori la capacità di analisi critica degli argomenti, di conoscenza e impiego dell'ampia letteratura di riferimento, di impiego delle appropriate metodologie di ricerca. Si esprime un giudizio ampiamente favorevole.

Allegato “4” Giudizi sulla prova didattica

Dott. Davide RAVASI

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

Il candidato espone con chiarezza il tema prescelto e mostra di saper interagire efficacemente con i partecipanti alla sessione. Il giudizio è molto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Bastia

Il candidato presenta in modo sistematico l'articolazione della lezione, esponendo con chiarezza e ordine le tematiche affrontate e rispondendo in maniera convincente ai quesiti che gli sono posti. Il giudizio è largamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Fabrizio Di Lazzaro

Il candidato ha esposto con organicità e con chiarezza l'argomento oggetto della lezione. Si esprime un giudizio ampiamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Brugnoli

Il candidato ha dimostrato di sapere presentare e sviluppare il tema della lezione molto bene. Ottime capacità dialettiche. Giudizio molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Collini

Il candidato ha svolto la prova didattica mostrando capacità nell'organizzazione dell'argomento, chiarezza nell'esposizione ed efficacia nella puntualizzazione degli elementi critici che l'argomento proponeva. Il giudizio è ampiamente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato ha sviluppato l'argomento assegnatogli in modo organico e strutturato, dimostrando chiarezza espositiva ed efficacia nella trattazione degli elementi critici che la trattazione proponeva. Il giudizio è largamente positivo.

Dott. Massimiliano ZANIGNI

Giudizio formulato dal prof. Giuseppe Airoidi

Il candidato espone con proprietà il tema della sessione mostrando buone attitudini alla didattica. Il giudizio è positivo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Bastia

Il candidato inquadra in maniera organica gli argomenti della lezione, che espone con chiarezza e proprietà di linguaggio, fornendo altresì risposte esaurienti alle domande. Il giudizio è ampiamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Fabrizio Di Lazzaro

Il candidato ha illustrato in modo sistematico e con chiarezza espositiva il tema oggetto della lezione. Il giudizio è ampiamente favorevole.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Brugnoli

Buona l'introduzione e lo svolgimento del tema, aiutata dall'uso di lucidi. Giudizio buono.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Collini

Il candidato ha svolto l'argomento assegnatogli in modo chiaro ed efficace ed inquadrandolo correttamente nel contesto teorico di riferimento, chiarendone i presupposti concettuali e le conseguenze applicative. Il giudizio è ampiamente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto l'argomento in modo organico inquadrandolo correttamente nel contesto della letteratura, chiarendone i presupposti concettuali, le implicazioni applicative. Il giudizio è largamente positivo.

**Allegato “5”
Giudizi complessivi**

Dott. Davide RAVASI

Il candidato presenta una buona produzione scientifica e un apprezzabile curriculum didattico e di ricerca, mostra padronanza degli argomenti trattati e rilevanti qualità didattiche, dimostrando maturità scientifica nell’ambito della disciplina.

Dott. Massimiliano ZANIGNI

Il candidato presenta una valida produzione scientifica sulla quale esprime buona capacità di argomentazione, buon curriculum didattico e scientifico, buone capacità didattiche e dimostra maturità scientifica nell’ambito della disciplina.

Allegato “6”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.