

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/07 ECONOMIA AZIENDALE - PROFILO "A", INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 7858 DEL 28 GIUGNO 2004 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 55 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 13 LUGLIO 2004.

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale – Profilo “A”, per la Facoltà di Economia dell’Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano, è stata nominata, con D.R. 8015 del 2 novembre 2004 pubblicato sulla G.U. n. 91 del 16 novembre 2004, nelle persone:

- **Prof. Vittorio CODA**
- **Prof. Sergio TERZANI**
- **Prof.ssa Ondina GABROVEC**
- **Prof. Michele PISANI**
- **Prof. Fabio CORNO**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita mediante *conference call* in data 21 dicembre 2004 alle ore 10:00, nominando Presidente il prof. Vittorio Coda, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Michele Pisani, quale professore Associato di più recente immissione in ruolo.

Nella riunione del giorno 21 dicembre 2004 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all’Albo Ufficiale e sul sito web dell’Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l’elenco, trasmesso dall’Ufficio del Personale Docente dell’Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

ELENCO DEI CANDIDATI:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
FAZZINI Marco	Firenze – 12 ottobre 1974
RISALITI Gianluca	Livorno – 20 marzo 1968
RIVA Patrizia Lucia Maria in Difino	Milano – 10 luglio 1970
VENZIN Markus	Chur (CH) – 1° novembre 1968

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 10:30.

La Commissione si riconvoca in data 10 febbraio 2005 e, dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni e dopo aver preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte del candidato *dott. Gianluca Risaliti*, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 10 e 11 febbraio 2005. La Commissione ha accolto la rinuncia scritta della *dott.ssa Patrizia Riva* a partecipare alla presente valutazione comparativa. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione, dopo aver preso atto dei giudizi individuali, ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione, dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate nelle riunioni precedenti, è pervenuta alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare idonei di due candidati, ha deliberato che i dottori (elencate in ordine alfabetico): **Marco FAZZINI** e **Markus VENZIN** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale – Profilo "A".

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 11 febbraio 2005, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali che la Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 11 febbraio 2005

La Commissione

- f.to Prof. Vittorio CODA (Presidente)
- f.to Prof. Sergio TERZANI
- f.to Prof.ssa Ondina GABROVEC
- f.to Prof. Fabio CORNO
- f.to Prof. Michele PISANI (Segretario)

Allegato "1" **Criteria di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott. Marco FAZZINI

Giudizio formulato dal prof. Vittorio Coda

Il profilo complessivo del candidato è quello di un docente e studioso dell’area scientifico-disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa, con qualificanti impegni didattici e di ricerca in ambito universitario.

Presenta numerose pubblicazioni, che denotano varietà di interessi scientifici, buone capacità di ricerca e chiarezza espositiva. I lavori di maggiore spicco sono due monografie dedicate rispettivamente alla “valutazione delle aree strategiche di affari in un’ottica integrata” (2003) e all’ “applicazione dell’impairment test agli intangibile assets” (2004).

Quanto al primo lavoro, l’idea di accostare il tema della valutazione delle imprese multibusiness valorizzando e integrando gli apporti di differenti filoni di studi (quelli di management, di accounting e di corporate finance) è sviluppata con padronanza dei contributi rilevanti e con rigore metodologico, pervenendo così a risultati significativi. Pure la seconda monografia è svolta con competenza e rigore giungendo a conclusioni interessanti e stimolanti.

Anche gli scritti minori si segnalano per conoscenza della letteratura, rigore di metodo e chiarezza espositiva e sono dunque meritevoli di attenzione. Qui ci si limita a menzionare i contributi in tema di “corporate governance, assegnazione di stock option e creazione di valore” e di “business reporting attraverso internet”.

Per tutti questi motivi il candidato è pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio formulato dal prof. Sergio Terzani

Il candidato presenta una pregevole attività didattica e di ricerca, svolta con continuità nel periodo compreso tra il 1999 e il 2004.

In merito all’attività di ricerca, è da sottolineare l’interesse del candidato per i temi concernenti la “valutazione delle aree strategiche d’affari in un’ottica integrata”. In particolare il candidato esamina, nell’ambito delle problematiche di valutazione delle imprese multi area, le strategie delle realtà diversificate ed affronta in modo specifico, l’utilizzo di un sistema di “segmental reporting”, sviluppando considerazioni di notevole spessore.

Di altrettanta validità è il successivo lavoro sull’ “impairment test” nella valutazione delle attività intangibili, lavoro in cui vengono anche analizzati, con rigore di metodo, i contributi a livello di principi contabili internazionali. Entrambe le pubblicazioni sono edite da una casa editrice di interesse nazionale.

In aggiunta alle due monografie ricordate, il candidato presenta numerosi saggi.

Alcuni sono contributi a Convegni della Società Italiana di Storia della Ragioneria; altri sono lavori pubblicati nei quaderni di Dottorato o in occasione di workshop dell’AIDEA giovani; altri ancora sono articoli editi dalla Rivista dei Dottori Commercialisti, da AF Analisi Finanziaria e dalla Rivista Italiana di Ragioneria e di Economia Aziendale, riviste, tutte, ampiamente accreditate.

La produzione scientifica del candidato dimostra, quindi, ottima attitudine alla ricerca, adeguata conoscenza della dottrina, interessi in vari settori di studi, capacità di impostare le ricerche in modo sistematico ed approfondito.

Qualificata l’attività didattica svolta con impegno nel tempo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Ondina Gabrovec

Il candidato presenta esperienze didattiche in corsi di Ragioneria Generale ed applicata, di Economia aziendale, di Finanziamenti per le PMI e di Valutazione d'azienda.

La sua produzione scientifica è congruente al settore scientifico disciplinare della procedura di valutazione comparativa. È diversificata e comprende contributi relativi a varie linee di ricerca che coprono i campi della storia della ragioneria, del business reporting, dei sistemi informativi, delle valutazioni d'azienda, dimostrando capacità di dominare ed integrare le varie dimensioni esaminate. Il contributo più significativo è legato alle due recenti monografie dedicate a “ La valutazione delle aree strategiche d'affari in un'ottica integrata” e a “L'applicazione dell'impairment test agli intangible assets”.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Corno

Il candidato, dottore di ricerca in Economia Aziendale, presenta un profilo complessivo ampio, coerente con la presente valutazione.

La sua attività didattica e di ricerca – articolata tra il 1999 e il 2004 – è sintomatica di un impegno qualificato.

Presenta numerose pubblicazioni, che denotano un ampio campo di ricerca, imperniatosi su temi del bilancio e della ragioneria. Interessanti le due monografie. Una, dedicata alla valutazione delle imprese multibusiness in ottica integrata, sviluppata con rigore di metodo, affronta il tema dell'utilizzo di un sistema di “segmental reporting”.

L'altra affronta l'impairment test applicato ai beni intangibili, che esamina in modo critico i principi contabili internazionali.

Validi pure gli altri contributi prodotti, che testimoniano una produzione scientifica caratterizzata da continuità, a testimonianza di una ottima capacità analitica e di valide attitudini alla ricerca.

Positiva la qualità delle esperienze didattiche, focalizzate su corsi fondamentali del settore scientifico SECS P07.

Giudizio formulato dal prof. Michele Pisani

Il candidato è Dottore di Ricerca in Economia Aziendale; assume servizio nel 2001 quale ricercatore presso l'Università di Firenze.

La produzione scientifica del candidato risulta continua nel tempo. Fra le pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa si segnalano tre monografie ed alcuni articoli. Connotati da una collocazione editoriale di adeguata rilevanza scientifica, questi lavori rivelano i prevalenti interessi di studio del candidato, concentrati sulle tematiche del bilancio e della storia della Ragioneria, tematiche sicuramente proprie del settore scientifico disciplinare SECS-P/07.

I lavori presentati appaiono caratterizzati da rigore di metodo ed evidenziano spunti apprezzabili. Da essi emerge una buona conoscenza della letteratura e della dottrina economico aziendale italiana e internazionale. Risalta, inoltre, una buona capacità di trattare sistematicamente gli argomenti oggetto di indagine; capacità sostenuta da una esposizione chiara.

Da sottolineare, infine, l'attività didattica del candidato indirizzata su corsi fondamentali del settore scientifico disciplinare SECS-P/07.

Considerati i titoli e il curriculum, nonché l'attività scientifica svolta, il giudizio sul candidato è ampiamente positivo.

Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato è congruente con l'area scientifico-disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa e manifesta ottima attitudine alla ricerca, rigore di metodo, conoscenza della dottrina nazionale e internazionale e spunti innovativi.

Alla qualificata attività scientifica si accompagna un'intensa attività didattica.

Dott.ssa Patrizia Lucia Maria RIVA

Giudizio formulato dal prof. Vittorio Coda

La candidata, Ph.D in Economia Aziendale e Management dell'Università Bocconi, insegna presso la stessa Università in qualità di assegnista di ricerca e presso l'Università del Piemonte Orientale (Facoltà di Informatica e Facoltà di Economia), dove, in qualità di professore a contratto, svolge un corso di economia aziendale e un corso di Ragioneria generale e applicata.

Le pubblicazioni della candidata sono una monografia, alcuni articoli e working paper e apporti (riconoscibili) in opere collettive.

La produzione più significativa ai fini di questa procedura di valutazione comparativa è costituita da tre working paper – uno (1998) facente parte della collana del dottorato di ricerca della Bocconi e due (1999) pubblicati nella collana di working paper della Divisione Ricerche della SDA Bocconi – e dalla monografia sulle “informazioni non finanziarie nel sistema di bilancio” (2001) che rappresenta il risultato dell'attività di ricerca svolta dalla candidata nell'ambito del dottorato. Trattasi di lavori ben costruiti e interessanti. Essi denotano attitudini alla ricerca che si auspica abbiano ad esplicarsi ulteriormente.

Giudizio formulato dal prof. Sergio Terzani

La candidata ha svolto, dal 1993, un'intensa attività didattica attraverso varie forme di collaborazione con altri docenti, fino all'attuale posizione di Professore a contratto presso la Facoltà di Economia e la Facoltà di Informatica dell'Università del Piemonte Orientale.

Circa l'attività di ricerca – numerosa ed eterogenea – va segnalato l'interesse della candidata sul tema delle informazioni non finanziarie nel sistema di bilancio (Egea 2001).

Si tratta di un lavoro pregevole nel quale, dopo una introduzione di carattere storico, l'attenzione si focalizza sul controllo interno e sulle misurazioni delle performance, analizzate in funzione degli studi svolti in materia e dei risultati di ricerche empiriche.

L'argomento delle informazioni è ripreso anche in altri contributi, con riferimento sia alle poste di bilancio che ai documenti che lo corredano, come il rendiconto finanziario, oggetto, questo, di specifiche analisi.

Altri temi di studio, che la candidata propone sotto forma di articoli, riguardano le operazioni di gestione straordinaria.

La produzione della candidata attesta costante impegno e buona attitudine alla ricerca.

Continua e qualificata l'attività didattica.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Ondina Gabrovec

Laureata nel 1993, la candidata ha conseguito nel 2000 il diploma di PHD in Management. Ha varie esperienze di didattica contrattuale per seminari e corsi. Ricopre incarichi in AIDEA giovani e nel Comitato scientifico della rivista IR Top.

Presenta numerosi contributi tra cui una monografia, quattro articoli, tre working paper e altri contributi in opere collettive. La produzione è continua, molto diversificata e strettamente attinente al campo scientifico disciplinare della valutazione comparativa.

Nell'esposizione la candidata denuncia rigore e chiarezza espositiva specialmente nei contributi ordinati alla didattica d'aula. La ricerca più qualificante riguarda la tematica della rappresentazione delle informazioni non finanziarie da affiancare al sistema tradizionale di bilancio, cui è dedicata anche la monografia.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Corno

Ph.D. in economia aziendale e management presso l'Università Bocconi, la candidata ha svolto un'intensa attività didattica quale assegnista di ricerca presso la stessa Università

Bocconi e quale professore a contratto presso le Facoltà di Economia e di Informatica dell'Università del Piemonte Orientale.

Presenta una monografia dedicata all'analisi delle informazioni non finanziarie nel sistema di bilancio, che esplora in particolare le dinamiche del controllo interno, oltre a una serie di articoli e di apporti individuali riconoscibili in opere collettive.

I molti lavori svolti testimoniano un impegno costante e un buon metodo di lavoro, esplicitato su una produzione molto diversificata, dedicata a temi attinenti al settore SECS-P/07.

Giudizio formulato dal prof. Michele Pisani

La candidata, Ph.D in Economia Aziendale e Management dell'Università Bocconi, svolge attività presso la stessa Università in qualità di assegnista di ricerca e presso l'Università del Piemonte Orientale (Facoltà di Informatica e Facoltà di Economia), dove, in qualità di professore a contratto, svolge un corso di economia aziendale e un corso di Ragioneria generale e applicata.

I diversi lavori presentati denotano una buona conoscenza della letteratura nazionale e internazionale e capacità di sviluppare gli argomenti secondo strutture espositive articolate.

Apprezzabile, infine, l'esperienza didattica della candidata indirizzata sui corsi fondamentali del settore scientifico disciplinare SECS-P/07.

Giudizio collegiale

I titoli scientifici della candidata sono congruenti con il settore scientifico disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa. Le pubblicazioni più rilevanti attestano buona capacità di ricerca oltre a chiarezza espositiva.

Rilevante l'attività didattica.

Dott. Markus VENZIN

Giudizio formulato dal prof. Vittorio Coda

Il candidato è uno studioso di Strategia e politica aziendale, che svolge una intensa attività didattica (in lingua inglese) presso l'Università Bocconi (agli studenti del primo e del terzo anno nonché agli studenti del Master in Business Administration) e presso la Steinbeis University di Berlino (dove insegna agli studenti del MBA e dove ha conseguito, dal maggio 2003, il grado di Full Professor).

La sua attività di ricerca scientifica è testimoniata da diverse pubblicazioni (monografie, articoli e saggi in opere collettive), di cui dieci presentate a questa valutazione comparativa. Per i lavori in collaborazione presentati è specificato l'apporto del candidato, tranne per uno (quello in collaborazione con von Grogh e altri), che tuttavia è del tutto coerente con il percorso scientifico del Prof. Venzin, innestandosi tra l'altro su un capitolo della sua tesi di dottorato. La collocazione editoriale delle pubblicazioni ha rilevanza scientifica. In particolare, la *Management International Review*, che ha pubblicato due degli scritti presentati, costituisce una delle più autorevoli riviste accademiche a livello mondiale in tema di imprese internazionali e di processi di internazionalizzazione.

La produzione scientifica del candidato si caratterizza per uno spiccato orientamento ad occuparsi di processi cruciali agli effetti del successo o insuccesso delle imprese, come sono i processi che hanno luogo in riunioni formali di pianificazione strategica o in più o meno informali 'conversazioni strategiche', i processi di 'gestione della conoscenza', i processi di innovazione. E ciò con un taglio che, con rigore di metodo, coniuga teoria ed empiria, padronanza della dottrina e conoscenza delle aziende, vecchie e nuove teorie e tecniche di management, l'apprendimento del management *before doing* con l'apprendimento *by doing*.

I risultati a cui perviene sono significativi per il progresso delle conoscenze e ricchi di implicazioni interessanti per le direzioni aziendali.

Delle pubblicazioni presentate, una ha prevalenti finalità didattiche. Trattasi di un libro di ottima fattura, rivolto in particolare agli studenti dei corsi di strategia a livello di master e lauree di secondo livello, che si caratterizza, rispetto ai testi in commercio, per compattezza e per la centratura sul processo strategico piuttosto che sui contenuti della strategia.

A giudizio dello scrivente il Prof. Venzin è pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio formulato dal prof. Sergio Terzani

Il candidato ha svolto con continuità una significativa attività didattica e di ricerca sia in Italia che all'estero, offrendo ottimi risultati.

In merito all'attività di ricerca, si segnala la monografia dal titolo "La gestione strategica delle aziende multinazionali" (Egea 2004), dove il candidato esamina in modo approfondito il ruolo della sede centrale nelle aziende multinazionali. Vengono, inoltre, analizzate le problematiche riferite alla gestione dei processi strategici, dei trasferimenti delle conoscenze, dei processi di innovazione e, infine, del disegno del contesto strategico. Lo studio è valido, frutto di buone basi dottrinali e di significative rielaborazioni personali.

Lo stesso giudizio si può estendere anche allo scritto del 1997 "Crafting the future: strategic conversations in the knowledge economy".

A questi lavori si aggiungono altri, interessanti, apporti in opere collettanee. Oltre a quelli, in lingua inglese, e degni di nota, tra i numerosi articoli sono i due contributi pubblicati nel 2003 sulla rivista "Management International Review" e tre saggi con altri autori, di cui uno pubblicato in "Strategie di Internazionalizzazione" del 2003, intitolato "L'internazionalizzazione dei beni digitali".

La produzione scientifica del candidato attesta ottime conoscenze dottrinali, capacità di ricerca e varietà di temi oggetto di analisi.

L'attività didattica svolta risulta qualificata e continua.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Ondina Gabrovec

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università di St. Gallen nel 1997. È Assistant Professor presso l'Università Bocconi e Full Professor presso la Steinbeis University di Berlino. Ha esperienze di visiting lecturer anche presso la Copenhagen Business School e l'Università della Svizzera Italiana di Lugano. I corsi di insegnamento sono prevalentemente quelli di strategie.

Presenta numerose pubblicazioni inerenti i campi di ricerca del knowledge management, delle strategie di internazionalizzazione, del trasferimento delle conoscenze e dei processi di gestione strategica. Si tratta di monografie, contributi in opere collettive ed articoli che segnano un percorso chiaro e lineare di approfondimento e di alta specializzazione. Particolarmente rilevante rispetto alla valutazione comparativa risulta la monografia "La valutazione strategica delle aziende multinazionali".

Giudizio formulato dal prof. Fabio Corno

Il candidato, PhD presso l'Università di St. Gallen, si contraddistingue per un approccio fortemente orientato all'internazionalizzazione, con ottimi risultati.

Lo evidenzia sia l'attività didattica che quella di ricerca.

Sul fronte della didattica, il candidato è estremamente impegnato in corsi dedicati alla strategia di impresa, sia in Bocconi che in Germania, dove ha raggiunto il grado di Full professor.

La produzione scientifica di Venzin evidenzia ottime conoscenze dottrinali, valide capacità di ricerca e varietà di temi oggetto di analisi. In questo ambito, le scelte effettuate denotano una focalizzazione sui processi strategici, applicata in particolare all'attività di knowledge management, nonché alle strategie di internazionalizzazione.

Ha pubblicato due articoli sulla MIR, rivista internazionale di rilievo, che ha pure accettato un terzo articolo.

Giudizio formulato dal prof. Michele Pisani

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università di St. Gallen nel 1997. E' Assistant Professor presso l'Università Bocconi e Full Professor presso la Steinbeis University di Berlino. Ha esperienze di visiting lecturer anche presso la Copenhagen Business School e l'Università della Svizzera Italiana di Lugano. I corsi di insegnamento sono prevalentemente quelli di strategie.

La produzione scientifica del candidato è orientata ai processi di gestione della conoscenza, ai processi di innovazione e ai processi formali di pianificazione strategica. Tutti i lavori dimostrano ottima conoscenza della dottrina, spiccato rigore di metodo e numerosi spunti di originalità ed innovatività.

Considerati i titoli e il curriculum, nonché l'attività scientifica svolta, il giudizio sul candidato è ampiamente positivo.

Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato, congruente con il settore scientifico-disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa, si caratterizza per la ricerca di un confronto su temi di frontiera con la comunità scientifica internazionale e nazionale e fornisce apporti significativi.

Intensa l'attività didattica.

Allegato “3”
Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati

Dott. Marco FAZZINI

Giudizio formulato dal prof. Vittorio Coda

Ha risposto in modo appropriato e convincente a tutte le domande.

Giudizio formulato dal prof. Sergio Terzani

Il candidato dimostra conoscenza delle problematiche oggetto di studio e si esprime in modo più che corretto e valido.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Ondina Gabrovec

Il candidato risponde in modo appropriato e convincente alle numerose domande poste.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Corno

Il candidato risponde con sicurezza alle domande postegli mostrando una buona conoscenza della materia.

Giudizio formulato dal prof. Michele Pisani

Il candidato ha illustrato in modo rigoroso oggetto e obiettivi dei diversi temi di ricerca.

Giudizio collegiale

La discussione dei titoli scientifici ha pienamente confermato il giudizio positivo sulla qualità degli stessi.

Dott. Markus VENZIN

Giudizio formulato dal prof. Vittorio Coda

Il candidato ha risposto con chiarezza dimostrando conoscenza approfondita dei problemi delle multinazionali.

Giudizio formulato dal prof. Sergio Terzani

Il candidato dimostra conoscenza dei temi oggetto dei lavori e buona capacità di espressione.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Ondina Gabrovec

Il candidato risponde con interessanti riferimenti alle esperienze vissute, dimostrando così stretta correlazione tra teoria sviluppata e prassi accertata.

Giudizio formulato dal prof. Fabio Corno

Il candidato risponde alle domande in modo convincente, attingendo ai propri studi, nonché alle esperienze sviluppate sul campo.

Giudizio formulato dal prof. Michele Pisani

Il candidato ha illustrato in modo esaustivo e convincente i temi oggetto delle ricerche svolte.

Giudizio collegiale

La discussione dei titoli scientifici conferma pienamente il giudizio positivo sulla loro qualità.

Allegato “4” Giudizi sulla prova didattica

Dott. Marco FAZZINI

Giudizi del Prof. Vittorio Coda

Svolgimento chiaro, pacato. Validi i contenuti. Buona la scelta di partire dal concetto di accountability.

Giudizi del Prof. Sergio Terzani

Il candidato esprime in modo chiaro e sistematico il tema assegnato, dimostrando buone conoscenze della materia e capacità di convincimento.

Giudizi della Prof. Ondina Gabrovec

La lezione è stata ben progettata e svolta con chiarezza espositiva

Giudizi del Prof. Fabio Corno

Ampi i contenuti della lezione, presentata con chiarezza e sistematicità.

Giudizi del Prof. Michele Pisani

Il candidato ha esposto con chiarezza i punti essenziali oggetto della lezione.

Giudizio collegiale

Il candidato ha dimostrato approfondita conoscenza della materia e buone capacità didattiche.

Dott. Markus VENZIN

Giudizi del Prof. Vittorio Coda

Lezione avvincente.

Giudizi del Prof. Sergio Terzani

La lezione svolta dal candidato attesta buone capacità didattiche ed un valido stile per comunicare.

Giudizi della Prof. Ondina Gabrovec

Lezione brillante e didattica coinvolgente.

Giudizi del Prof. Fabio Corno

Ottima l'impostazione della lezione, impostata sul coinvolgimento del “pubblico” e sull'utilizzo di materiale empirico utile per la comprensione dei concetti presentati.

Giudizi del Prof. Michele Pisani

Il candidato ha esposto con chiarezza oggetto e obiettivo della lezione, mostrando ottima attenzione all'aula.

Giudizio collegiale

La prova didattica ha evidenziato brillantezza espositiva e notevole capacità di coinvolgimento.

Allegato “5”
Giudizi complessivi

MARCO FAZZINI

La produzione scientifica del candidato è congruente con l’area disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa e manifesta ottima attitudine alla ricerca, rigore di metodo, conoscenza della dottrina nazionale e internazionale e spunti innovativi.

Alla qualificata attività scientifica si accompagna un’intensa attività didattica.

La discussione dei titoli ha pienamente confermato il giudizio positivo espresso sulla loro qualità.

Nella prova didattica, il candidato ha dimostrato approfondita conoscenza della materia e buona gestione dell’aula.

In conclusione, a giudizio unanime della commissione, il candidato è pienamente meritevole di ricoprire una cattedra di seconda fascia nel settore disciplinare SECS-P07.

MARKUS VENZIN

La produzione scientifica del candidato - congruente con il settore disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa - si caratterizza per la ricerca di un confronto su temi di frontiera con la comunità scientifica internazionale e nazionale, e fornisce apporti significativi. Intensa l’attività didattica, anche in ambito internazionale.

La discussione dei titoli scientifici ha confermato pienamente il giudizio positivo sulla loro qualità.

La prova didattica ha evidenziato brillantezza espositiva e notevole capacità di coinvolgimento.

In conclusione, a giudizio unanime della commissione, il candidato è pienamente meritevole di ricoprire una cattedra di seconda fascia nel settore disciplinare SECS-P07.

Allegato “6”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.