

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE, INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 166 DEL 17 MARZO 2005 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 24 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 25 MARZO 2005.

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese, per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano, è stata nominata, con D.R. 753 dell'8 novembre 2005 pubblicato sulla G.U. n. 94 del 29 novembre 2005, nelle persone:

- **Prof. Stefano PODESTA'**
- **Prof. Aldo SPRANZI**
- **Prof. Umberto COLLESEI**
- **Prof. Fausto FRONZONI**
- **Prof. Edoardo SABBADIN**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita mediante *conference call* in data 24 gennaio 2006 alle ore 9:00, nominando Presidente il prof. Aldo Spranzi e Segretario il prof. Edoardo Sabbadin.

Nella riunione del giorno 24 gennaio 2006 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco, trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

ELENCO DEI CANDIDATI:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
ADDIS Michela	Roma – 29 maggio 1973
BORGHINI Stefania	Premosello Chiovenda (PV)–1 marzo 1971
CAVALLONE Mauro Massimo	Seriate (BG) – 16 ottobre 1957
CILLO Paola	Avellino – 3 settembre 1972
GIURI Paola	Nardò (LE) – 2 dicembre 1971
GUENZI Paolo	Como – 24 luglio 1969
ZILIANI Cristina	Parma – 27 ottobre 1968

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 9:11.

La Commissione si riconvoca in data 18 maggio 2006 e, dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni e dopo aver preso atto delle rinunce scritte pervenute da parte dei candidati *Stefania Borghini, Paola Cillo, Mauro Cavallone, Paola Giuri e Cristina Ziliani*, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 18 e 19 maggio 2006. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico. Per la prova didattica i candidati hanno rinunciato esplicitamente al termine delle 24 ore previsto dalla normativa.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione, dopo aver preso atto dei giudizi individuali, ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione, dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate nelle riunioni precedenti, è pervenuta alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che i dottori (elencate in ordine alfabetico): **Michela ADDIS** e **Paolo GUENZI** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 19 maggio 2006, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali che la Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 19 maggio 2006

La Commissione

- Prof. Aldo SPRANZI (Presidente) _____
- Prof. Stefano PODESTA' _____
- Prof. Umberto COLLESEI _____
- Prof. Fausto FRONZONI _____
- Prof. Edoardo SABBADIN (Segretario) _____

Allegato "1" **Criteria di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica nazionale ed internazionale;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Michela ADDIS

Giudizio formulato dal prof. Aldo Spranzi

Laureata in Economia e commercio presso l'Università di Roma 3 nel 1997, ha conseguito nel 2001 il dottorato di ricerca in Economia aziendale e management presso l'Università Bocconi, con una dissertazione dal titolo *Il consumo esperienziale per la gestione dei servizi di edutainment. L'impatto delle nuove tecnologie multimediali nell'esperienza educativa*. Nel 2004 visiting scholar presso il Marketing Dep. della Columbia University di New York.

Presenta numerosi articoli e saggi brevi, anche in opere collettive, molti dei quali sono pubblicati in riviste straniere, e una monografia, pubblicata nel 2005 dalla Pearson/Prentice Hall dal titolo *L'esperienza di consumi. Analisi e prospettive di marketing*.

L'attività di ricerca della candidata mostra una chiara scelta strategica nei confronti della problematica del consumo e del consumatore, e nella monografia la trattazione del problema dell'esperienza di consumo presenta notevole spessore, sia per quanto riguarda gli aspetti teorici, sia per quanto riguarda la problematica tecnica. Particolarmente apprezzabile la presenza in riviste e pubblicazioni straniere.

Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata presenta una forte vivacità intellettuale, senso critico e rigore che l'hanno portata a produrre contributi scientifici innovativi e rigorosi sul piano metodologico. Pur mostrando un forte potenziale sin dai suoi primi lavori, la sua produzione scientifica si è sensibilmente sviluppata negli anni sia quantitativamente che qualitativamente, arrivando negli anni più recenti a contributi rilevanti sia per la teoria che per la pratica. Pertanto, la candidata, si può considerare pienamente idonea ai fini del presente concorso.

Giudizio formulato dal prof. Umberto Collesei

La produzione scientifica del candidato si concentra sulle tematiche dell'analisi del comportamento del consumatore con una interessante monografia e numerosi articoli pubblicati anche su riviste internazionali, sulle nuove tecnologie, sulle ricerche di mercato e sugli eventi culturali, tutte congruenti con le discipline scientifiche comprese nel settore scientifico disciplinare SECS – P08. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei lavori è apprezzabile. Il candidato mostra oltre a capacità di analisi anche una buona conoscenza delle dottrine economico-aziendali.

Apprezzabile in particolare il curriculum didattico e di ricerca.

Si ritiene il candidato pienamente meritevole di considerazione ai fini del giudizio di idoneità.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

L'insieme delle pubblicazioni, articoli e saggi della candidata evidenziano in modo rilevante una spiccata attitudine alla ricerca scientifica e la capacità di coniugare approfondimenti teorici con gli aspetti tecnologici più innovativi, unitamente a un elevato grado di approfondimento e costante sistematicità metodologica. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Edoardo Sabbadin

La candidata ha pubblicato autonomamente o con altri autori in rilevanti riviste internazionali.

La monografia “L’esperienza di consumo. Analisi e prospettive di marketing” è sviluppata adottando un approccio multidisciplinare. Il lavoro evidenzia un buon livello di maturità, una completa rassegna della letteratura di riferimento e un’elevata capacità critica e d’analisi.

Per quanto riguarda i contributi in opere collettive è di particolare interesse il volume “Mobile communication. Successi di marketing nelle comunicazioni mobili in Italia”, edito da Il sole 24 Ore. Il lavoro analizza le principali fasi di sviluppo della telefonia mobile in Italia e approfondisce le innovazioni di maggiore successo.

Nel complesso le pubblicazioni evidenziano la congruenza degli argomenti trattati con le aree tematiche del settore scientifico-disciplinare SECS-P/08, la collocazione editoriale ha la necessaria rilevanza per garantire una elevata diffusione all’interno della comunità scientifica. Il contenuto evidenzia buon rigore metodologico ed elementi di originalità.

I lavori presentati dalla candidata evidenziano anche la continuità temporale della produzione scientifica. Nel complesso i saggi presentati si caratterizzano per l’organicità delle analisi, per la chiarezza espositiva e per la progressiva maturazione scientifico-culturale, con risultati degni di rilievo.

Giudizio collegiale

Dottore di ricerca in Economia Aziendale e Management nel 2001, Visiting Scholar presso il Marketing Department della Columbia University di New York nel 2004. Ricercatore non confermato dal 2003 in Economia e gestione delle imprese. Presenta una produzione scientifica che si concentra sull’analisi del comportamento del consumatore con un’interessante monografia e numerosi articoli. I lavori sulle nuove tecnologie, sulle ricerche di mercato e sugli eventi culturali sono pubblicati anche su importanti riviste internazionali. Le pubblicazioni sono tutte congruenti con le discipline scientifiche comprese nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/08 (*Economia e Gestione delle Imprese*).

La candidata presenta ottime capacità d’analisi e di sintesi e un approccio metodologico rigoroso alla problematiche aziendali.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei lavori è apprezzabile, inoltre i lavori presentati confermano la continuità temporale della produzione scientifica. Il curriculum didattico e di ricerca è apprezzabile.

Si ritiene la candidata senz’altro meritevole di considerazione ai fini del giudizio di idoneità.

Dott. Paolo GUENZI

Giudizio formulato dal prof. Aldo Spranzi

Laureato presso l’Università Bocconi in Economia aziendale, indirizzo di Marketing, nel 1994, ha frequentato il Dottorato di Ricerca in Economia aziendale. Dal 2002 è ricercatore presso l’Università Bocconi, dove ha svolto e svolge numerose funzioni didattiche, soprattutto presso la Scuola di Direzione Aziendale. Nel 2004-2005 Research Associate nel Department of Marketing della S.M.Ross School of Business dell’University di Michigan.

Ha svolto e svolge attività di ricerca nel campo del marketing, producendo una serie numerosa di articoli, working papers e saggi in opere collettive su diversi aspetti dei più attuali problemi di marketing. Ha pubblicato anche alcuni articoli in riviste straniere. Numerosi i papers pubblicati in Atti di convegni.

Oltre agli articoli e saggi brevi il candidato presenta una monografia dal titolo *La vendita relazionale. La gestione dei processi commerciali nella prospettiva del Relationship Selling*, pubblicata dall’Etas.

L’obiettivo strategico, per quanto riguarda l’attività scientifica, è chiaramente quello della full immersion nella problematica più attuale del marketing, con l’approfondimento degli aspetti tecnici; ciò in accordo con l’impegno didattico, anche o soprattutto di business school. Buone doti di analisi.

Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

Attraverso la lettura delle numerose pubblicazioni presentate, è possibile scorgere un progressivo e sensibile miglioramento delle potenzialità e della rilevanza della ricerca del candidato. Le ultime pubblicazioni rivelano non solo padronanza degli argomenti affrontati e rigore metodologico, ma anche la capacità di unire ad un apprezzabile slancio teorico la proposta di metodi e strumenti operativi di gestione aziendale, offrendo contributi rilevanti tanto per la teoria manageriale che per la pratica. Il candidato si presenta pertanto pienamente maturo per essere considerato ai fini del presente concorso.

Giudizio formulato dal prof. Umberto Collesei

Il candidato presenta un'interessante produzione scientifica (un' importante monografia, numerosi articoli su pubblicazioni italiane e internazionali sul tema del sales management). Presenta inoltre un volume e numerosi articoli sul Marketing dell'entertainment che abbracciano l'arco temporale dal 1995 al 2005.

I temi che rientrano nelle discipline del raggruppamento a concorso vengono affrontati dal candidato con rigore metodologico e con completezza di analisi.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei lavori è apprezzabile. Il candidato presenta un ottimo curriculum didattico e di ricerca con attività svolta in istituzioni italiane e straniere. Si ritiene il candidato meritevole di considerazione ai fini del giudizio di idoneità.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Le pubblicazioni presentate dal candidato indagano in modo compiuto e sistematico le problematiche caratterizzanti le principali strategie e politiche di marketing, evidenziando spunti originali e buoni contributi di analisi. Notevole è inoltre il peso delle pubblicazioni del candidato a carattere internazionale ed in lingua straniera rispetto a tutti gli altri articoli e pubblicazioni in italiano. Il giudizio è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Edoardo Sabbadin

Le pubblicazioni presentate dal candidato Paolo Guenzi affrontano significativi temi di ricerca.

La monografia "La vendita relazionale. La gestione dei processi commerciali nella prospettiva del Relationship Selling", edita da Etas, presenta considerevole interesse scientifico. Il volume affronta il tema dei rilevanti cambiamenti che stanno investendo le funzioni commerciali e le reti di vendita. La monografia presenta una chiara, completa e aggiornata rassegna della letteratura internazionale sul Relationship Marketing e propone un originale modello di sintesi. La monografia dimostra piena padronanza della letteratura di riferimento, buona maturità e capacità di analisi critica e nella parte empirica un' adeguata conoscenza dei metodi quantitativi di analisi.

Il candidato ha un significativo numero di pubblicazioni in riviste internazionali e alcune ancora in fase di referaggio. Anche la partecipazione a Convegni internazionali è più che significativa.

Nel complesso le pubblicazioni presentate si distinguono per l'organicità delle analisi, per la chiarezza espositiva e per la maturità scientifica evidenziata. Le pubblicazioni presentate pongono in luce il serio e continuo impegno di ricerca dal candidato, la piena padronanza della più recente letteratura di riferimento e la capacità di svolgere indagini empiriche con metodi moderni. I lavori inoltre sono coerenti con le aree tematiche del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. È da segnalare anche la rilevanza della collocazione editoriale, idonea a garantire diffusione all'interno della comunità scientifica.

Giudizio collegiale

Dottore di ricerca in Economia Aziendale nel 2000. Ricercatore confermato, ha svolto numerose funzioni didattiche presso la Scuola di Direzione aziendale nell'Università Bocconi. Nel 2004-2005 Research Associate nel Department of Marketing della S.M.Ross School of Business dell' Università di Michigan.

Il candidato presenta un'interessante produzione scientifica e un'importante monografia e numerosi articoli su riviste italiane ed internazionali.

Presenta un volume e alcuni articoli sul Marketing dell'entertainment. Soprattutto nelle ultime pubblicazioni rivela padronanza degli argomenti affrontati e rigore metodologico, offrendo contributi interessanti tanto per la teoria manageriale che per la pratica. Le pubblicazioni risultano tutte congruenti con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/08 (*Economia e Gestione delle Imprese*).

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei lavori è particolarmente apprezzabile. Ottimo il curriculum didattico e di ricerca con le attività svolte in Istituzioni italiane e straniere.

Si ritiene, pertanto il candidato meritevole di considerazione ai fine del giudizio di idoneità.

Allegato “3”
Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati

Dott.ssa Michela ADDIS

Giudizio formulato dal prof. Aldo Spranzi

La candidata svolge i temi che le sono proposti con grande perizia e lucidità, dimostrando una profonda conoscenza della dimensione teorica nella quale vanno collocati. Notevole l'efficacia espositiva.

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata affronta con sicurezza ed in modo esauriente i temi a lei sottoposti dimostrando prontezza ed acume non comuni. I riferimenti alla letteratura sono puntuali, le argomentazioni convincenti.

Giudizio formulato dal prof. Umberto Collesei

La candidata discute con molta chiarezza e rigore metodologico le tematiche che le vengono sottoposte; nella discussione manifesta notevole maturità e personalità.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

La candidata ha manifestato un'approfondita conoscenza dei temi trattati, argomentando con notevole padronanza della materia e sicurezza espositiva. Il giudizio è pertanto positivo.

Giudizio formulato dal prof. Edoardo Sabbadin

La candidata dimostra una profonda conoscenza della letteratura di riferimento e elevata chiarezza espositiva. È ottima la padronanza delle tematiche di ricerca trattate.

Giudizio collegiale

La candidata affronta la discussione dei titoli con grande perizia e lucidità. Nelle risposte ai quesiti posti dalla commissione dimostra un'approfondita conoscenza dei temi trattati e del loro retroterra teorico. Notevole e particolarmente efficace la sicurezza espositiva.

Dott. Paolo GUENZI

Giudizio formulato dal prof. Aldo Spranzi

Il candidato risponde puntualmente alle domande formulate dalla commissione in merito ai temi trattati nelle sue pubblicazioni, argomentando con sufficiente chiarezza.

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

Il candidato risponde compiutamente alle questioni sottopostigli dalla commissione, dimostrando di conoscere bene gli argomenti affrontati nelle sue pubblicazioni e la letteratura teorica che ne costituisce le basi.

Giudizio formulato dal prof. Umberto Collesei

Il candidato dimostra una buona padronanza della materia e dei temi trattati nelle pubblicazioni; buone le capacità critiche e dialettiche.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Il candidato ha risposto alle domande poste dalla commissione in modo completo ed esauritivo, sviluppando i temi trattati con una buona capacità di sintesi e con sistematica correttezza d'analisi.

Giudizio formulato dal prof. Edoardo Sabbadin

Il candidato pone in luce un ottimo grado di conoscenza della letteratura nazionale ed internazionale sui temi trattati. Risulta inoltre buono il suo grado di padronanza delle tematiche di ricerca affrontate. Buona anche la chiarezza e l'efficacia espositiva della discussione.

Giudizio collegiale

Il candidato risponde in modo esauritivo alle domande che gli vengono sottoposte dalla commissione. Buono il grado di padronanza delle tematiche di ricerca affrontate. Apprezzabili le capacità dialettiche e critiche.

Allegato “4” Giudizi sulla prova didattica

Dott.ssa Michela ADDIS

Giudizio formulato dal prof. Aldo Spranzi

In una trattazione didatticamente efficace del tema scelto emerge una notevole chiarezza concettuale e teorica che contribuisce a rendere interessante l'esposizione.

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

La candidata inquadra ottimamente il tema prescelto e lo sviluppa in modo sequenziale, approfondendo alcuni aspetti con riferimenti teorici precisi. Didattica efficace e chiara.

Giudizio formulato dal prof. Umberto Collesei

La candidata espone con organicità e sistematicità il tema trattato, dimostrando apprezzabili capacità didattiche.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

La candidata nella prova ha manifestato una buona conoscenza dei metodi didattici e delle tecniche di apprendimento svolgendo la lezione prescelta in modo esauriente sia sotto l'aspetto della completezza dei contenuti che della organicità delle considerazioni svolte.

Giudizio formulato dal prof. Edoardo Sabbadin

La candidata ha raggiunto con tempestività, nei tempi stabiliti, gli obiettivi prefissati all'inizio della prova. Ottimo l'inquadramento scientifico e il grado di conoscenza del tema. La prova didattica è apparsa buona sotto l'aspetto della chiarezza e dell'efficacia espositiva.

Giudizio collegiale

Ottime capacità di inquadramento ed esposizione del tema prescelto. Didattica apprezzabile, efficace e chiara.

Dott. Paolo GUENZI

Giudizio formulato dal prof. Aldo Spranzi

Una buona prova didattica caratterizzata da un'esposizione molto schematizzata.

Giudizio formulato dal prof. Stefano Podestà

Il candidato affronta il tema prescelto in modo complessivo, scendendo poi in alcune interessanti articolazioni. Didattica schematicamente precisa ed organica.

Giudizio formulato dal prof. Umberto Collesei

Il candidato affronta la prova didattica con sicurezza, struttura bene la lezione ed espone con chiarezza i contenuti.

Giudizio formulato dal prof. Fausto Fronzoni

Il candidato nella prova ha dimostrato una buona capacità metodologica e una notevole padronanza e sicurezza degli argomenti trattati. Apprezzabile la propensione a schematizzare con estrema sintesi i concetti e i contenuti principali che sono stati presentati.

Giudizio formulato dal prof. Edoardo Sabbadin

Il candidato ha raggiunto gli obiettivi didattici definiti chiaramente all'inizio della lezione. Inoltre, la chiarezza e l'efficacia espositiva è apparsa buona.

Il grado di conoscenza ed il livello di approfondimento del tema sono considerati ottimi. La prova didattica è valutata complessivamente buona.

Giudizio collegiale

Il candidato dimostra capacità e sicurezza d'inquadramento, struttura bene la lezione e dimostra capacità espositive caratterizzate da apprezzabile chiarezza.

**Allegato “5”
Giudizi complessivi**

Dott.ssa Michela ADDIS

La candidata dimostra una ottima propensione per la ricerca e buone capacità didattiche. Il suo approccio metodologico alle problematiche aziendali appare lucido e fondato su una approfondita conoscenza del loro retroterra teorico.

Ha svolto con continuità i suoi impegni di ricerca, e ciò è emerso sia nella discussione dei titoli che nella prova didattica.

Dott. Paolo GUENZI

Il candidato presenta ottime capacità didattiche e notevole padronanza dei metodi di analisi delle problematiche aziendali. Con particolare riferimento alla ricerca, dimostra buone capacità critiche e dialettiche.

Il candidato ha svolto con continuità la sua attività di ricerca, così come è risultato con chiarezza sia nella discussione dei titoli che nella prova didattica.

Allegato “6”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.