

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/06 ECONOMIA APPLICATA, INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 558 DEL 3 MAGGIO 2005 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 37 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 10 MAGGIO 2005.

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/06 Economia applicata, per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano, è stata nominata, con D.R. 741 del 28 ottobre 2005 pubblicato sulla G.U. n. 91 del 18 novembre 2005, nelle persone:

- **Prof. Franco MALERBA**
- **Prof. Paolo MARITI**
- **Prof. Francesco SILVA**
- **Prof.ssa Gabi DEI**
- **Prof. Aldo ENRIETTI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita mediante *conference call* in data 23 gennaio 2006 alle ore 15:00, nominando Presidente il prof. Francesco Silva e Segretario il prof. Aldo Enrietti.

Nella riunione del giorno 23 gennaio 2006 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco, trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

ELENCO DEI CANDIDATI:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
BOFFA Federico	Sanremo (IM) – 13 settembre 1978
BRUSONI Stefano	Milano – 24 giugno 1970
CASTELLANI Davide	Riccione – 24 giugno 1971
CEFIS Elena	Bergamo – 28 dicembre 1964
CORROCHER Nicoletta	Trieste – 16 aprile 1974
EVANGELISTA Rinaldo	Roma – 26 giugno 1962
FABBRI Daniele	Ferrara – 19 maggio 1966
GIURI Paola	Nardò (LE) – 2 dicembre 1971
MANGANI Andrea	Fucecchio (FI) – 21 agosto 1970
MARTOCCIA Maria	Potenza – 14 agosto 1968
PIACENZA Massimiliano	Alessandria – 28 luglio 1972

QUAGLIONE Davide	Popoli (PE) – 13 ottobre 1973
ROTARIS Lucia	Udine – 21 luglio 1972
TURATI Gilberto	Giussano (MI) – 28 agosto 1971

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 15:30.

La Commissione si riconvoca in data 8 febbraio 2006 e, dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni e dopo aver preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte della candidata dott.ssa *Lucia Rotaris*, ha iniziato ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati che si è protratta il giorno 7 giugno 2006 elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. “2”).

Nella riunione del 7 giugno 2006 la Commissione ha preso atto delle rinunce scritte pervenute da parte dei candidati: *Federico Boffa, Davide Castellani, Elena Cefis, Rinaldo Evangelista e Davide Quaglione*.

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 8 e 9 giugno 2006. La commissione ha preso atto della rinuncia scritta pervenuta dalla candidata *Paola Giuri* e che i candidati *Daniele Fabbri e Gilberto Turati*, pure regolarmente convocati, non si sono presentati a sostenere le prove. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. “3”).

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione, dopo aver preso atto dei giudizi individuali, ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. “4”).

La Commissione si è riunita in data 9 giugno e 5 settembre 2006 per esaminare le valutazioni collegiali già formulate nelle riunioni precedenti e in data 5 settembre 2006 è pervenuta, dopo approfondita discussione, alla formulazione dei giudizi complessivi (all. “5”).

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due

idonei, ha deliberato, a seguito votazione, che i dottori (elencati in ordine alfabetico): **Stefano BRUSONI** e **Andrea MANGANI** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/06 Economia applicata.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 9 giugno 2006, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali che la Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 5 settembre 2006

La Commissione

- f.to Prof. Francesco SILVA (Presidente)
- f.to Prof. Franco MALERBA
- f.to Prof. Paolo MARITI
- f.to Prof.ssa Gabi DEI
- f.to Prof. Aldo ENRIETTI (Segretario)

Allegato "1" **Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott. Stefano BRUSONI

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Il candidato pubblica su primarie riviste internazionali e nazionali, oltre che su volumi collettivi internazionali. Molti dei lavori sono in collaborazione. I temi di ricerca riguardano l'economia dell'innovazione, della conoscenza e dei settori industriali. Le pubblicazioni rivelano un candidato maturo, curioso, con ottime capacità di ricerca applicata e buone competenze analitiche. Alcuni dei lavori, e in particolare quelli sull'organizzazione d'impresa e sulla conoscenza settoriale, presentano contributi originali e di grande interesse. Il curriculum del candidato è valutato molto positivamente.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Il candidato ha una ampia e notevole diffusione scientifica a livello internazionale. Ha un curriculum di ricerca ed insegnamento di grande livello internazionale. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca europei di grande interesse. Ha vinto numerosi premi e riconoscimenti di ricerca, alcuni dei quali all'estero. I suoi temi di ricerca riguardano l'economia dell'innovazione, l'economia dell'impresa e l'organizzazione industriale. Ha otto pubblicazioni sulle più rilevanti e prestigiose riviste internazionali nel campo dell'economia dell'innovazione, economia dell'impresa ed organizzazione industriale. Ha numerosi capitoli su libri collettanei ed un'altra pubblicazione su una rivista italiana referata. La sua produzione scientifica è eccellente, fortemente originale, ampia e ricca come tematiche. In particolare i suoi contributi in tema di confini di impresa e conoscenza, e di organizzazione e modularità (in particolare gli articoli su ASQ e ICC) sono alla frontiera scientifica, sono ampiamente citati e sono molto conosciuti ed apprezzati in ambito internazionale. E' un candidato senza dubbio eccellente come originalità ed innovatività dei contributi scientifici, come diffusione scientifica internazionale, e con una continuità notevole nelle linea di ricerca perseguita.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Il candidato presenta una produzione scientifica rilevante ai fini del presente concorso. Le pubblicazioni presentate sono per la maggior parte in collaborazione ed in raccolte collettanee, e vertono fundamentalmente sulle problematiche della divisione del lavoro, della specializzazione e della conoscenza, spesso con riferimento a singoli settori (chimica, aeronautica). I contributi hanno talora trovato una buona collocazione internazionale (e quando in collaborazione con autorevoli studiosi stranieri hanno avuto un buon impatto scientifico). Si nota una discontinuità di pubblicazioni tra il 1995 ed il 2001. Nei lavori in collaborazione, laddove il contributo sia ravvisabile, esso si riduce quasi sempre ad una frazione esigua dell'intero elaborato. In anni recenti, la produttività del candidato sembra registrare una veramente rimarchevole accelerazione.

Il candidato è senz'altro meritevole di interesse ai fini della presente valutazione comparativa

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

La produzione scientifica presentata dal candidato è originale, di buon livello metodologico e innovativa. Essa inoltre appare congrua con il raggruppamento disciplinare del presente concorso anche se per lo più scritta in collaborazione. Valutazione molto positiva.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

Il candidato presenta una ampia e qualificata produzione scientifica sull'economia dell'innovazione e della conoscenza, totalmente in inglese, e che trova buon riscontro negli indici internazionali delle citazioni. Alcuni articoli sono in collaborazione con eminenti studiosi. Oltre a contributi teorici sono presenti analisi settoriali. La produzione scientifica è continua e la collocazione editoriale delle pubblicazioni piuttosto buona ed esclusivamente su riviste estere. La valutazione è più che buona.

Giudizio collegiale

Stefano Brusoni ha conseguito il Dottorato di ricerca presso lo SPRU nel 2001 ed è stato post-doctoral fellow presso lo SPRU tra il 2002 ed il 2003; dal 2003 è ricercatore a tempo determinato presso la Bocconi. E' docente di *Organizzazione aziendale* dal 2003-2004; dal 2004 è coordinatore di Work Package (Industry dissemination) all'interno di un progetto di ricerca della Commissione europea.

Il candidato presenta una produzione scientifica tematicamente ricca e pubblicata soprattutto su riviste internazionali, alcune delle quali di primaria importanza, nonché in volumi collettanei. Tale produzione, che in molte sue parti presenta elementi di originalità, rivela un candidato metodologicamente e analiticamente molto qualificato. Il giudizio è senz'altro positivo.

Dott.ssa Nicoletta CORROCHER

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Alcuni dei lavori presentati dalla candidata, scritti anche in collaborazione, sono pubblicati su primarie riviste internazionali (Research Policy). Presenta anche lavori su riviste italiane referate e su volumi collettivi internazionali. L'attenzione della candidata in queste pubblicazioni riguarda quasi esclusivamente il tema dell'economia delle ICT e più in particolare di Internet. Pur apprezzando la qualità di alcune pubblicazioni presentate, si ritiene che la candidata debba sviluppare una maggiore diversificazione di interessi ed evidenziare maggiormente la propria competenza analitica.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

La candidata ha conseguito un prestigioso premio di ricerca all'estero. E' vice-coordinatrice di un corso di laurea. Ha partecipato a numerosi progetti europei, alcuni dei quali assai interessanti per tematiche e ampiezza di temi. La sua area di ricerca è l'economia dell'innovazione e l'organizzazione industriale. Ha quattro pubblicazioni su riviste internazionali e quattro su riviste italiane referate. Ha inoltre diversi capitoli in libri. La sua produzione scientifica è buona, originale e specializzata, con punte di eccellenza per quanto riguarda l'analisi empirica dell'innovazione nel settore bancario.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

La candidata presenta un notevole numero di pubblicazioni anche in collaborazione su argomenti quali la diffusione delle tecnologie informatiche e sulle dinamiche settoriali di innovazione, sia sotto forma di articoli che di contributi in raccolte collettanee. Il taglio dei lavori è in netta prevalenza empirico, anche se non descrittivo, e la pone in una posizione di interesse in questo concorso.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

La produzione scientifica della candidata è ancora piuttosto circoscritta e la maggior parte dei lavori sono svolti in collaborazione. Valutazione sufficiente.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

La produzione scientifica della candidata risulta concentrata sull'industria dei servizi Internet e dell'ICT, sia nella dimensione teorica che applicata; alcuni saggi sono pubblicati su riviste nazionali e internazionali di prestigio, con discreto riscontro negli indici internazionali delle citazioni. Buona parte dei saggi presentati è a firma unica. La valutazione è discreta.

Giudizio collegiale

Nicoletta Corrocher ha conseguito un Master presso lo SPRU nel 1999 e il dottorato in Economia e gestione delle innovazioni presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa nel 2001. Dal 2003 è Lecturer in Economia applicata presso la Bocconi; è docente di corsi Master (*Industry analysis, Economia della società digitale*) dal 2003 e di Microeconomia dal 2002, presso la Bocconi.

La candidata presenta lavori vertenti sul tema dell'economia dell'ICT, ed in particolare di Internet. Essi sono pubblicati su primarie riviste nazionali e internazionali e alcuni sono scritti in collaborazione. La Commissione, pur valutando positivamente i risultati di ricerca della candidata, ritiene che una sua più definitiva maturazione scientifica richieda un ampliamento degli interessi di ricerca.

Dott. Daniele FABBRI

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Il candidato presenta un articolo su rivista internazionale (Health Affairs), numerosi articoli su riviste nazionali e lavori su volumi editi a circolazione nazionale e internazionale. I suoi interessi di ricerca vertono sull'area dell'economia dei trasporti, ma soprattutto della sanità, tema non congruente con le discipline comprese nel r.s.d. SEC-P/06. I lavori mostrano un grande impegno di interpretazione di alcuni problemi di forte attualità in Italia, e molta attenzione alle implicazioni di policy. Il livello analitico degli studi è buono, anche se spesso i lavori hanno un'impostazione solo descrittiva. Il candidato è un buon ricercatore applicato, a cui però mancano contributi originali e di evidente valore internazionale.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Il campo di ricerca prevalente del candidato è l'economia sanitaria. Ha una pubblicazione su riviste internazionali, ed alcune pubblicazioni su riviste nazionali referate. Ha un volume in italiano pubblicato insieme ad altri due autori e numerosi volumi curati. Ha una produzione scientifica discreta, interessante e specializzata, con poco legame con economia applicata e non particolarmente internazionale quanto ad articoli.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Il candidato presenta trentaquattro pubblicazioni, solo in parte minore rilevanti ai fini del presente concorso, di cui sedici a firma singola. Le pubblicazioni vertono principalmente sull'analisi teorica ed empirica dei servizi sanitari e sul trasporto pubblico. Le pubblicazioni presentate hanno trovato una buona collocazione editoriale a livello nazionale, mentre due lavori sono stati pubblicati in raccolte collettanee a livello internazionale. Nel 1996 pubblica, in collaborazione con altri autori, una monografia sull' "Intervento Pubblico e l'Efficienza Possibile". Nel 1999 ha curato, sempre in collaborazione, due volumi su regolamentazione e servizi ospedalieri.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

Il candidato presenta una produzione scientifica abbondante, metodologicamente innovativa, ma per lo più non recente e relativa a temi non congrui col raggruppamento scientifico disciplinare di questo concorso.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

Il candidato presenta una produzione scientifica concentrata prevalentemente su tematiche di economia sanitaria, e quindi non attinente il presente settore scientifico disciplinare, ed in misura limitata di economia dei trasporti. Tranne due contributi ad opere collettanee in inglese, peraltro ben collocati in termini di citazioni, tutti i contributi sono pubblicati in lingua italiana.

Giudizio collegiale

Daniele Fabbri ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia politica nel 1996 presso l'Università di Ancona; è ricercatore confermato in Politica economica dal 1998 presso la Facoltà di Economia di Bologna. E' attualmente docente di Analisi economica della regolazione e, a partire dal 2000, ha insegnato Microeconomia ed Economia sanitaria sempre presso la Facoltà di Economia di Bologna.

Il candidato presenta pubblicazioni vertenti su tematiche di Economia dei trasporti e, soprattutto, di Economia sanitaria, ambito quest'ultimo esterno al settore disciplinare a cui si riferisce questa procedura di valutazione. I lavori rivelano un candidato con una buona preparazione scientifica ma una prevalente propensione all'esame di problemi concreti e di politica pubblica. Pur apprezzandone l'ampiezza di ricerca, la Commissione ritiene che il candidato, per quanto riguarda i titoli, non sia in posizione di piena coerenza ai fini di questa procedura di valutazione comparativa.

Dott.ssa Paola GIURI

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

La candidata ha pubblicato numerosi articoli su primarie riviste internazionali e in volumi internazionali collettivi, ma quasi tutti in collaborazione con lo stesso co-autore. Presenta inoltre una monografia in lingua italiana. I temi sviluppati nelle pubblicazioni, tutti collocabili nell'area dell'economia industriale applicata, sono prevalentemente quelli dell'industria dei motori aerei e dei rapporti verticali nelle imprese. Le pubblicazioni sono l'esito di un lavoro di ricerca molto serio e toccano in modo spesso originale aspetti importanti della realtà industriale, ma evidenziano anche un uso piuttosto elementare della strumentazione analitica. Complessivamente tuttavia la candidata mostra di avere raggiunto una buona maturità nella ricerca applicata. Il suo curriculum è valutato positivamente.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

La candidata presenta una ricca partecipazione a ricerche in ambito europeo. Ha prodotto pubblicazioni in tema di organizzazione industriale, dinamica industriale, economia dell'innovazione e network. Ha un volume in italiano sulle relazioni tra imprese in un'industria ad alta tecnologia. Ha quattro pubblicazioni su rilevanti e prestigiose riviste internazionali (tutte con il medesimo coautore). Ha anche due pubblicazioni su riviste italiane. Inoltre ha diversi capitoli in volumi scientifici collettanei in lingua inglese. La candidata ha una buona ed originale produzione scientifica, specializzata in alcune tematiche. In particolare la candidata raggiunge risultati di eccellenza scientifica internazionale in tema di dinamica di industrie verticalmente collegate e di evoluzione dei network di imprese.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

La candidata presenta una ampia produzione scientifica rilevante ai fini del presente concorso. Molti lavori sono in collaborazione ed alcuni collocati in qualificate sedi scientifiche anche internazionali. Nel 2003 pubblica una monografia a firma singola su "Economia e strategia delle relazioni verticali nell'industria dei motori d'aereo". Una parte

delle pubblicazioni riguarda, in generale, la dinamica industriale e l'evoluzione delle relazioni verticali tra industrie, in particolare nel settore dei motori d'aereo. La candidata inoltre si dedica anche a temi riguardanti i diritti di proprietà intellettuale e i meccanismi di apprendimento tecnologico. Il rigore metodologico ed analitico pongono la candidata in posizione di preminenza nel presente concorso.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

La candidata presenta un ampio numero di pubblicazioni, alcune delle quali originali, ma su temi a cavallo tra economia aziendale e industriale. Diverse pubblicazioni sono collocate in collane di working papers e scritte in collaborazione. Valutazione positiva.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

I contributi scientifici della candidata mostrano una evoluzione nei contenuti: da tematiche teoriche ed applicate connesse all'industria aeronautica che costituiscono la parte prevalente della sua produzione, si è recentemente orientata verso tematiche inerenti l'ICT e i diritti di proprietà intellettuale. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona a livello internazionale (come riconosciuto dai valori delle citazioni internazionali) ed il contributo personale è ben enucleabile nei lavori a più firme. La valutazione è buona.

Giudizio collegiale

Paola Giuri ha conseguito il Master in Management dell'innovazione nel 1997 ed il Dottorato in Economia e gestione delle innovazioni nel 2000, ambedue presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa; è ricercatore a tempo determinato di Economia e gestione delle imprese presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. E' docente presso il CLEMIT Bocconi, presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa e presso la Facoltà di Scienze Politiche di Pisa. E' stata responsabile scientifico di un progetto di ricerca presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa nel 2003-2004.

La candidata ha pubblicato numerosi Working papers, nonché articoli su primarie riviste e volumi collettanei internazionali. I suoi principali temi di ricerca sono circoscritti all'industria aeronautica e ai rapporti verticali tra le imprese. Le pubblicazioni più interessanti, con l'eccezione della monografia, sono frutto di collaborazione con lo stesso co-autore. I risultati di ricerca sono buoni e contengono elementi di originalità. Il giudizio della commissione è, nel complesso, positivo.

Dott. Andrea MANGANI

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Il candidato presenta un insieme non molto ampio di articoli su riviste internazionali e nazionali, oltre che working papers. Il suo campo di indagine è di particolare interesse e originalità, nell'ambito degli studi di Economia industriale in Italia: i settori legati all'informazione (televisione e pubblicità), oltre che l'economia del marchio. Il candidato ha affrontato questi temi nuovi con lucidità e intelligenza, evitando inutili esercizi analitici. Vi è però da aggiungere che maggiori approfondimenti analitici e una maggior ricchezza di contributi avrebbero reso più consistente il suo curriculum, che comunque è valutato positivamente.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

La aree di ricerca del candidato riguardano la differenziazione del prodotto, l'economia dei mezzi di comunicazione, l'economia sperimentale e la business economics (pubblicità on line). Ha due pubblicazioni su riviste internazionali sul tema della pubblicità on line e sui mercati radio-televisivi. Ha inoltre tre articoli su riviste italiane referate. Le altre

pubblicazioni presentate riguardano capitoli di libri e working paper. La sua produzione scientifica è buona ed interessante, ampia come tematiche di economia industriale affrontate e con una buona diffusione.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Il candidato presenta una produzione senza interruzioni che consta di tredici lavori su argomenti del tutto rilevanti nella disciplina oggetto di concorso. Di essi, ben otto a firma singola. I contributi, che hanno talora trovato una buona collocazione editoriale anche internazionale, vertono su un certo numero di ambiti tematici tipici dell'economia industriale moderna, quali la differenziazione del prodotto, i mercati dei mezzi di comunicazione, e più recentemente i diritti di proprietà intellettuale. Gli argomenti sono trattati con rigorosa metodologia analitica, empirica, e sperimentale, e rivelando una piena maturità, pongono il candidato in posizione di preminenza nel presente concorso.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

Gli scritti presentati dal candidato, pur nella loro essenzialità, dimostrano una solida preparazione teorico -economica del candidato e la padronanza di tecniche di analisi innovative applicate a temi come quello della differenziazione produttiva e del marchio che sono di cruciale importanza per l'economia industriale. Valutazione molto positiva.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

La produzione scientifica del candidato è concentrata sulla teoria dell'oligopolio e della differenziazione del prodotto (con particolare attenzione sui marchi); i riscontri in termini di citazioni internazionali non sono elevati. Il candidato dimostra buone capacità di muoversi tanto sul versante teorico e modellistico che applicato; la maggioranza delle pubblicazioni è a firma unica. La valutazione è positiva.

Giudizio collegiale

Andrea Mangani ha conseguito nel 1997 il Master SMEA presso l'Università Cattolica di Cremona ed il Dottorato di ricerca in Economia politica nel 2000 presso l'Università di Siena; è ricercatore nel settore SECS-P/06 presso la Facoltà di Scienze Politiche di Pisa. Dal 2002-2003 tiene corsi di Economia Politica ed Economia industriale.

I suoi lavori, articoli pubblicati su riviste nazionali e internazionali e working papers dell'Università di Siena, vertono su temi di particolare interesse e originalità come l'economia dei media, dell'informazione e del marchio. Le pubblicazioni mostrano un candidato dotato di personalità pronunciata e di solida formazione analitica. Si auspica che ampli la produzione scientifica anche al di fuori delle aree finora privilegiate. La valutazione della commissione è positiva.

Dott.ssa Maria MARTOCCIA

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

La candidata presenta un articolo sulla rivista Energy Economics e alcuni working papers e contributi vari in tema di economia del settore elettrico. Pur apprezzando il suo curriculum e il suo articolo, si ritiene che la candidata debba ancora pubblicare e svolgere attività didattica per potere aspirare a un giudizio positivo.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

La candidata ha pubblicazioni in tema di energia. Presenta un solo articolo su rivista internazionali ed una serie di Working paper. Il suo lavoro è discreto ed interessante, con una produzione specializzata e delle potenzialità di sviluppo.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

La candidata presenta cinque pubblicazioni, rilevanti ai fini del presente concorso. Le pubblicazioni presentate sono tutte a firma unica, e sono centrate sul settore elettrico e sui mercati a rete. Tali argomenti sono trattati validamente con metodologia teorica ed empirica. Un contributo ha trovato una buona collocazione editoriale a livello internazionale. La candidata può raggiungere in futuro sostanziali livelli di maturità.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

La produzione scientifica della candidata si concentra sul mercato dell'energia. Si tratta per lo più di lavori scritti in collaborazione e pubblicati come working papers. Valutazione sufficiente.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

La candidata presenta una produzione scientifica concentrata su temi inerenti l'industria dell'energia; i contributi sono prevalentemente Working papers pubblicati negli ultimi due anni anche se l'unico articolo pubblicato in inglese trova riscontro nelle citazioni internazionali. La produzione manifesta discontinuità temporale ed è prevalentemente a firma multipla.

Giudizio collegiale

Marta Martocchia risulta attualmente candidata al Dottorato di ricerca in Decision Sciences alla London Business School; ha svolto attività didattica presso la LUISS e la London Business School.

La candidata presenta alcuni Working papers ed un interessante articolo pubblicato su rivista internazionale primaria e che verte sul tema del mercato elettrico. La Commissione apprezza questi lavori e ritiene che la candidata disponga di buona capacità di ricerca; valuta tuttavia che le potenzialità dovranno essere confermate da una produzione più ricca dal punto di vista sia quantitativo che qualitativo.

Dott. Massimiliano PIACENZA

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Il suo principale interesse di ricerca del candidato è quello dei servizi di pubblica utilità. Su questo tema pubblica numerosi articoli, anche su primarie riviste internazionali, che si collocano nella migliore tradizione internazionale metodologica e tematica dell'economia applicata. Sono il prodotto di un gruppo di lavori stabile, così che la valutazione degli effettivi contributi del candidato è talvolta incerta, al di là della dichiarazione di responsabilità. Tuttavia le due opere singole (working paper), e in particolare "Productive structure, Cost efficiency, etc", rivelano un'ottima padronanza degli strumenti analitici. Il candidato è un ricercatore capace di produrre pubblicazioni di ottimo standard qualitativo. Il suo curriculum è valutato positivamente.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca in ambito nazionale. Ha vinto un prestigioso premio di ricerca a livello internazionale: l'EARIE Young Economist Award Competition. Ha pubblicato in tema di economia pubblica ed economia industriale. Ha quattro pubblicazioni su riviste internazionali e quattro su riviste italiane referate. Presenta una produzione scientifica buona ed interessante, focalizzata sui servizi di pubblica utilità, sulle politiche tariffarie e sui mercati elettrici. Particolarmente rilevanti sono le analisi empiriche delle stime delle funzioni e delle frontiere dei costi.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Presenta un buon numero di pubblicazioni valutabili ai fini del presente concorso con continuità temporale. Predilige l'analisi empirica della tecnologia e dell'efficienza produttiva nelle industrie dei servizi di pubblica utilità, gli effetti della regolamentazione e le politiche tariffarie. La gran parte dei lavori è co-firmata ed è nel complesso pubblicata in sedi autorevoli anche internazionali. Pur utilizzando metodi standard di verifica empirica, il candidato rivela solidità analitica ed una complessiva maturità che lo rendono di sicuro interesse ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

La produzione scientifica del candidato si concentra sulle industrie di pubblica utilità e in particolare sul trasporto locale. Resta comunque difficile valutare la originalità del contributo individuale visto che per lo più si tratta di scritti a due o tre firme. Valutazione buona.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

La produzione scientifica del candidato si sviluppa su temi attinenti le utilities in generale e, in particolare, i sistemi di trasporto pubblico locale in Italia, dimostrando una profonda conoscenza di modelli econometrici. La collocazione editoriale dei contributi in italiano è nelle riviste più prestigiose, mentre quelli in inglese sono pubblicati in riviste più specialistiche ed i riscontri in termini di citazioni internazionali sono discreti. Le pubblicazioni sono prevalentemente a firma multipla. E' stato vincitore di uno dei premi "EARIE Young Economist Award Competition". La produzione è continua ed intensa negli ultimi tre anni. La valutazione è positiva.

Giudizio collegiale

Massimiliano Piacenza ha conseguito il Master (D.E.A.) presso l'Università di Tolosa nel 2000 ed il dottorato di ricerca in Scienze economiche presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2002; è ricercatore presso il CERIS-CNR di Torino a partire dal 2002. E' Professore a contratto (a partire dal 2004-2005) di Scienza delle finanze, di Economia Pubblica, e di Economia industriale presso la Facoltà di Economia di Torino.

Il candidato presenta numerosi lavori, prevalentemente su volumi o riviste internazionali, alcune delle quali di primaria importanza. Gran parte delle pubblicazioni sono il risultato di ricerche di gruppo e concentrate sul tema dei trasporti e della distribuzione elettrica. I lavori, sia singoli che in collaborazione, rivelano un ricercatore con buona padronanza delle tecniche microanalitiche. La Commissione esprime un giudizio nel complesso positivo, ma ritiene che il candidato debba sviluppare una maggiore originalità.

Dott. Gilberto TURATI

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

L'area di studio del candidato riguarda soprattutto le imprese cooperative e non-profit, i servizi pubblici, il sistema bancario. Presenta numerose pubblicazioni, soprattutto su riviste nazionali. I lavori sono sempre analiticamente rigorosi e contengono numerosi spunti originali e di grande interesse. Le pubblicazioni peraltro vertono per la quasi totalità dei casi su temi che non rientrano nel campo disciplinare del raggruppamento di Economia applicata. Pertanto, pur apprezzando il candidato, si ritiene che non possa essere considerato afferente al raggruppamento a cui si riferisce questo concorso.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Il campo di ricerca del candidato riguarda l'industria sanitaria, le industrie del welfare ed i mercati bancari e finanziari. Diversi scritti hanno pochi legami con i temi del concorso in oggetto. Ha tre pubblicazioni internazionali e alcune pubblicazioni su riviste italiane.

La sua produzione è discreta, ed ha interessanti potenzialità.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Il candidato presenta 16 pubblicazioni, la gran parte delle quali rilevanti ai fini del presente concorso, di cui 7 a firma singola. I lavori presentati, che hanno talora trovato una buona collocazione editoriale anche internazionale, presentano analisi teoriche ed empiriche dell'industria bancaria italiana, dei servizi sanitari, e delle organizzazioni cooperative. Il candidato appare promettente nella presente area concorsuale.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

La produzione scientifica del candidato presentata, pur su temi innovativi come quello del volontariato e dei servizi sociali, non appare per lo più congrua col raggruppamento disciplinare di questo concorso.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

La produzione scientifica del candidato (quasi tutta a firma multipla) si sviluppa lungo due direttrici, i mercati bancari e finanziari e le industrie del welfare, con particolare riferimento alle organizzazioni nonprofit all'interno di oligopoli misti; in quest'ultimo caso si tratta di contributi non sempre coerenti con il contenuto del presente settore scientifico disciplinare, come dimostrano anche le riviste di pubblicazione dei contributi stessi. Il candidato presenta continuità di produzione a partire dal 2000 e alcuni contributi si trovano citati negli indici internazionali.

Giudizio collegiale

Gilberto Turati ha conseguito il Master presso l'Università di York nel 1999 ed il Dottorato di ricerca in Mercati e intermediari finanziari presso l'Università Cattolica di Milano nel 2003; è ricercatore di Scienza delle finanze presso l'Università di Torino dal 2002. E' stato docente di Economia della cooperazione presso la Cattolica di Milano nel 2002-2003, mentre dal 2003-2004 è titolare di Economia pubblica e Economia delle organizzazioni nonprofit presso la Facoltà di Economia di Torino.

I suoi lavori, pubblicati prevalentemente su riviste nazionali, vertono sull'industria sanitaria ed i mercati bancari e finanziari. Pur apprezzandone la robustezza analitica e alcuni tratti di originalità, la Commissione ritiene che la produzione del candidato non sia del tutto congruente con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare relativo a questa procedura.

Allegato “3”
Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati

Dott. Stefano BRUSONI

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Il candidato espone in modo assai convincente e con profondità di argomentazioni il senso del proprio progetto di ricerca e dei risultati ottenuti. Risponde con sicurezza e precisione alle domande sugli specifici punti sollevati dalla commissione.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Il candidato risponde in modo chiaro, completo, approfondito ed articolato sui temi ed alle domande proposte dalla Commissione. Mostra una solida preparazione, una elevata capacità critica ed una notevole maturità nella discussione. E' in grado di collegare teorie, risultati empirici ed approcci concettuali. Illustra con convincente profondità la sua traiettoria scientifica.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Il candidato fornisce risposte con buona organizzazione e chiarezza anche negli approfondimenti sollecitati sui suoi lavori. La completezza espositiva non è esente da maturità anche critica pur ricorrendo il candidato ad un metodo analogico-sincretico, piuttosto che analitico-sintetico.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

Il candidato ha discusso in modo convincente i contenuti dei suoi scritti, dimostrando di aver raggiunto un buon grado di maturità critica.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

Il candidato ha dimostrato nella discussione sia una buona capacità di ricondurre a elementi teorici unitari il contenuto dei titoli presentati, sia la conoscenza specifica di alcuni settori produttivi

Giudizio collegiale

Il candidato risponde in modo completo e approfondito alle domande della Commissione. Mostra una solida preparazione ed una notevole maturità nella discussione. Argomenta in modo convincente il senso del proprio progetto di ricerca e dei risultati ottenuti.

Dott.ssa Nicoletta CORROCHER

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

La candidata è sicura e convincente nell'argomentare i risultati da lei ottenuti nelle ricerche presentate. Rivela un'apprezzabile consapevolezza critica sull'estendibilità, ma anche i limiti, del concetto di network externality.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

La candidata risponde in modo chiaro, completo ed approfondito sui temi ed alla domande proposte dalla Commissione. Mostra una preparazione molto solida in un campo definito ed è in grado di collegare risultati empirici ed approcci concettuali.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

La candidata risponde con grande precisione e molto convincentemente anche quando sollecitata ad approfondimenti sulle tematiche che predilige nei suoi scritti. Rivela indubbie capacità di analisi e di sintesi.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

La candidata ha discusso il tema dell'ICT con competenza, mostrando di saperne valutare il diverso impatto a seconda del tipo di organizzazione e di prodotti a cui si applica.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

La candidata ha saputo offrire con la discussione una buona dimostrazione della capacità di approfondimento dei contenuti dei suoi titoli.

Giudizio collegiale

La candidata risponde con precisione e sicurezza anche al di fuori delle tematiche che predilige. Rivela buone capacità di analisi e di sintesi.

Dott. Andrea MANGANI

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Il candidato argomenta in modo sicuro i risultati ottenuti con riferimento alle singole domande postegli. Disegna con precisione il senso del proprio percorso di ricerca. Esprime dubbi sulle possibilità di ottenere ulteriori risultati in due importanti ambiti di studio da lui sino ad oggi seguiti (verificabilità dei modelli di differenziazione e possibilità di applicazione dell'economia sperimentale nei modelli di differenziazione).

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Il candidato risponde in modo chiaro, completo ed articolato sui temi ed alla domande proposte dalla Commissione. Mostra una ampia e diversificata preparazione in vari campi dell'economia industriale, una buona capacità critica ed una buona maturità nella discussione.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Il candidato fornisce riposte molto ben argomentate ed approfondite in relazione alle tematiche relative alla pubblicazioni presentate. Rivela una netta e matura capacità di utilizzo dei metodi di analisi di natura analitico-sintetica, fornendo alle domande di chiarimento ed approfondimento dei commissari risposte complete e convincenti anche dal punto di vista della maturità critica.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

Il candidato ha discusso in modo approfondito e chiaro i contenuti e i metodi dei suoi scritti. Rispondendo alla commissione ha anche mostrato la capacità di estendere a contesti diversi da quelli già analizzati nelle pubblicazioni le potenzialità e i limiti dell'utilizzo del marchio.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

Il candidato ha dato dimostrazione della sua solida preparazione teorica, nonché della capacità di rispondere con completezza alle considerazioni dei commissari.

Giudizio collegiale

Il candidato argomenta in modo sicuro e approfondito i risultati ottenuti con riferimento alle singole domande postegli. Rivela piena maturità e senso critico nei metodi di analisi da lui utilizzati.

Dott.ssa Maria MARTOCCIA

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

La candidata nel discutere i propri titoli mostra un'ottima preparazione e senso critico, e ne evidenzia alcuni tratti di originalità. Pur muovendosi in un settore di indagine limitato, per quanto assai complesso, rivela maturità e sicurezza.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

La candidata risponde in modo chiaro, completo ed approfondito sui temi ed alla domande proposte dalla Commissione. Mostra una preparazione molto solida in un campo specifico.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

La candidata è decisamente capace di valutare analiticamente i temi e problemi affrontati nei suoi lavori di ricerca, inclusi gli strumenti che adopera. Fornisce risposte complete qualificandole con maturità critica.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

Nel discutere le proprie pubblicazioni la candidata ha mostrato una conoscenza approfondita del tema trattato, la cui analisi le ha consentito di giungere a implicazioni di policy.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

La candidata rivela una forte personalità e maturità scientifica; è stata inoltre in grado di interloquire efficacemente con le osservazioni dei commissari, dimostrando capacità di uscire dal contenuto specialistico delle sue pubblicazioni.

Giudizio collegiale

La candidata rivela personalità e maturità scientifica, dimostrando capacità di uscire dal contenuto specialistico delle sue pubblicazioni.

Dott. Massimiliano PIACENZA

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Il candidato espone con precisione e sicurezza alcuni risultati dei propri studi, evidenziandone i caratteri di novità. Pur palesando una certa rigidità nell'argomentare la possibile estensione del metodo da lui seguito nei settori regolati ad altri settori dell'economia, mostra un'ottima preparazione tecnica, oltre che un'accurata ed intensa attenzione ai fatti.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Il candidato risponde in modo chiaro, completo ed approfondito sui temi ed alla domande proposte dalla Commissione. Mostra una solida e profonda preparazione tecnica, una avanzata capacità di valutazione degli strumenti utilizzati ed una buona maturità nella discussione.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Il candidato possiede in modo maturo i diversi metodi empirici che usa nei vari lavori settoriali. Quando sollecitato ad approfondimenti discute con sicurezza e maturità critica.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

Nella discussione dei titoli si è confermata la padronanza delle tecniche micro-analitiche. Il candidato ha mostrato anche di saperne valutare l'applicabilità in campi di indagine diversi da quelli presenti nelle sue pubblicazioni.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

Nella discussione, il candidato ha esaurientemente illustrato il suo contributo nei titoli a firma multipla, dimostrando anche una buona capacità di uso allargato delle sue basi metodologiche.

Giudizio collegiale

Nella discussione dei titoli si è confermata la sua padronanza delle tecniche micro-analitiche. Il candidato mostra anche di saperne valutare la più generale capacità interpretativa; inoltre argomenta in modo convincente i caratteri di novità di alcuni suoi risultati.

Allegato “4” Giudizi sulla prova didattica

Dott. Stefano BRUSONI

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

La lezione segue uno schema ben strutturato ed è condotta con chiarezza. Il candidato mostra di avere un’approfondita e aggiornata conoscenza del tema, sia da un punto di vista teorico che applicato, e un’ottima attitudine alla didattica. Risponde con sicurezza alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Presenta uno schema della lezione ben articolato e chiaro. La lezione è completa, con una eccellente chiarezza espositiva. Il candidato ha una eccellente capacità di orientamento sistematico tra i temi e di collegamento tra teoria ed aspetti empirici, una notevole padronanza della materia ed un elevato livello di aggiornamento. Inoltre mostra una eccellente capacità di inquadramento dei temi specifici della lezione nel quadro generale della disciplina. Risponde in modo appropriato alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

La chiarezza espositiva è molto buona. La presentazione dell’argomento è sistematica ed efficace anche se piuttosto schematica. Le letture suggerite sono aggiornate. Nel complesso presenta troppo materiale per il tempo a disposizione. L’inquadramento del tema è fatta in modo del tutto informale e descrittivo, i contenuti analitici sono praticamente nulli.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

Il candidato ha dimostrato capacità di orientamento, inquadrando in modo chiaro il tema assegnato nell’ambito dei diversi contributi presenti in letteratura. L’esposizione è stata buona e ben argomentata.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

Il candidato rivela una indubbia capacità di collocare il tema scelto all’interno di un contesto teorico e applicato più ampio; la bibliografia a cui fa riferimento è aggiornata e completa. Il candidato si esprime con chiarezza e l’esposizione risulta brillante e sicura con buoni esempi empirici.

Giudizio collegiale

Il candidato ha dimostrato buona capacità di inquadramento dei temi specifici per quanto concerne l’area tematica affrontata, e piena capacità di trattare in modo molto chiaro e articolato il tema scelto.

Dott.ssa Nicoletta CORROCHER

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Esponde i temi trattati in modo convinto e convincente. L’inquadramento è buono. Un maggior collegamento con la modellistica, già nota agli studenti, avrebbe però permesso un’esposizione ancor più convincente. La candidata mostra di avere una buona conoscenza e aggiornata conoscenza sul tema da lei presentato. Risponde in modo appropriato alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Presenta uno schema della lezione ben articolato e chiaro. La lezione è ricca e completa. La candidata mostra una eccellente chiarezza espositiva e capacità di orientamento sistematico tra i temi. Ha una notevole padronanza della materia ed una eccellente capacità di inquadramento dei temi specifici della lezione nel quadro generale della disciplina. Risponde in modo appropriato alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Esposizione molto chiara e ben sistematizzata considerato che la presentazione non verte su argomenti standard e non costruita attingendo al “main stream”. Usa episodicamente anche strumenti espositivi di geometria analitica. Il materiale discusso è ben aggiornato per quanto concerne lo sviluppo della letteratura specifica.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

La candidata ha esposto con chiarezza e in modo convincente le diverse teorie del progresso tecnico, mostrando di saper argomentare con padronanza i contributi dei diversi autori.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

Il tema scelto è trattato con forte chiarezza espositiva ed esemplificazioni; a ciò unisce vivacità e capacità di coinvolgimento. La bibliografia utilizzata è ampia e aggiornata ed il tema è ben collocato all'interno della letteratura specifica.

Giudizio collegiale

Esposizione molto chiara e ben sistematizzata. Usa episodicamente anche strumenti espositivi di geometria analitica. Il materiale discusso è ben aggiornato.

Dott. Andrea MANGANI

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Il candidato inquadra in modo persuasivo il tema della sua lezione di cui mostra di avere una buona e aggiornata conoscenza. La lezione si sviluppa più come rapida rassegna di modelli teorici che come esposizione orientata a spiegare agli studenti sia la rilevanza non solo teorica della differenziazione, sia il senso dei concetti presentati. Risponde in modo appropriato alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Presenta un chiaro schema della lezione. La lezione è caratterizzata da una lucida presentazione di diversi modelli teorici. Vi sono però pochi spunti interpretativi sui singoli modelli, collegamenti e riferimenti empirici. Buona chiarezza espositiva. Solo nelle conclusioni il candidato offre qualche accenno alla generalità dei risultati, ai limiti dei modelli presentati ed alla misurazione della differenziazione. Risponde in modo appropriato alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

La presentazione è molto chiara e molto ben organizzata. Il livello di aggiornamento è molto buono. Il tema è trattato con appropriata terminologia economica specifica e con semplici ma molto efficaci strumenti sia di geometria analitica che matematica.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

Il candidato ha svolto il tema assegnatogli in modo chiaro, mostrando piena capacità di orientamento e di inclusione del tema nell'ambito della disciplina. Ha esposto i diversi modelli di differenziazione in modo piano e argomentandoli in modo convincente.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

Il candidato ha limitato il contenuto della lezione agli aspetti teorici e modellistici, dando poco spazio alle parti più empiriche; rivela una discreta capacità di inquadramento del tema all'interno della disciplina. L'esposizione risulta chiara ma non completamente fluente.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto il tema assegnatogli in modo molto chiaro, mostrando piena capacità di orientamento e di collocazione del tema nell'ambito della disciplina. Ha esposto i diversi modelli di differenziazione privilegiando gli aspetti di rassegna teorica comparata.

Dott.ssa Maria MARTOCCIA

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Presenta uno schema della lezione completo, ma non ben finalizzato. Espone i temi in modo pacato e didatticamente efficace. Si riferisce a una letteratura non sempre aggiornata. Rivela alcune incertezze nel rispondere alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Presenta uno schema della lezione ben articolato. In alcune parti della lezione vi è troppa ricchezza nel materiale presentato, a scapito della chiarezza. Vi è buona capacità di orientamento sistematico tra gli argomenti. La lezione è completa, anche se talvolta la candidata mostra delle incertezze nel rispondere alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

Tratta un argomento adatto ad essere concluso nel corso di una singola lezione rivelando con ciò capacità di ben calibrare un tema nel quadro più generale di un corso nella disciplina in oggetto. L'esposizione è ben organizzata e davvero chiara. Accorto l'uso di grafici e formule algebriche e con molto appropriata terminologia economica.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

La candidata ha mostrato qualche incertezza nell'argomentazione di parti specifiche della prova didattica, pur mostrando capacità espositive.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

L'esposizione non è sempre fluente e chiara e ciò ha determinato alcuni momenti di insicurezza di fronte alle domande dei commissari. La trattazione ha avuto un taglio prevalentemente teorico e metodologico con limitati esempi empirici.

Giudizio collegiale

La lezione è completa e ben articolata. Talvolta la candidata mostra delle incertezze nel rispondere alle domande della Commissione.

Dott. Massimiliano PIACENZA

Giudizio formulato dal prof. Francesco Silva

Propone uno schema di lezione molto lucido, selezionando all'interno dell'ampia materia suggerita dal titolo, i temi delle relazioni verticali e orizzontali tra imprese. È chiaro ed esaustivo nell'esposizione, combinando elementi di fatto e di teoria. Non riesce a dare completa esposizione dei temi previsti nello schema inizialmente proposto.

Giudizio formulato dal prof. Franco Malerba

Lo schema della lezione è ben articolato, con una chiara motivazione iniziale della scelta dello specifico argomento della lezione. Eccellente chiarezza espositiva. Notevole padronanza della materia e del legame tra tecniche e ragionamento economico. Efficace legame tra modelli presentati ed esempi empirici. Ha un problema nel rispettare i tempi della lezione. Risponde in modo appropriato alle domande della Commissione.

Giudizio formulato dal prof. Paolo Mariti

La lezione è ben organizzata espositivamente. Utilizza molto propriamente strumenti geometrici ed algebrici. Soprattutto per presentare gli aspetti più aggiornati della letteratura. Padronanza della terminologia disciplinare. L'argomento avrebbe richiesto maggior tempo a disposizione.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Gabi Dei

Il candidato ha esposto in modo semplice e chiaro il contenuto della propria lezione, mostrando buona padronanza dell'argomento e capacità espositive.

Giudizio formulato dal prof. Aldo Enrietti

L'esposizione del candidato è brillante e chiara; efficace è la sua capacità di fornire esempi concreti. Dimostra di saper collocare bene il tema scelto all'interno della disciplina; non completa però l'esposizione dei temi previsti.

Giudizio collegiale

La lezione è ben organizzata e didatticamente efficace. Utilizza con molta proprietà gli strumenti analitici e dimostra di conoscere gli aspetti più aggiornati della letteratura in argomento.

**Allegato “5”
Giudizi complessivi**

Dott. Stefano BRUSONI

Sia per i titoli presentati che per la loro discussione, nonché per la lezione, il candidato rivela una ottima preparazione ed è valutato pienamente idoneo ai fini del presente concorso.

Dott.ssa Nicoletta CORROCHER

Pur valutando positivamente i titoli, la relativa discussione e la lezione, la Commissione ritiene la candidata non ancora idonea ai fini del presente concorso.

Dott. Andrea MANGANI

La Commissione valuta positivamente i titoli, la loro discussione e la lezione, pertanto ritiene il candidato idoneo ai fini del presente concorso.

Dott.ssa Maria MARTOCCIA

Pur apprezzando i titoli della candidata, la Commissione ritiene che essa debba maturare una maggiore esperienza di ricerca e affinare le capacità didattiche.

Dott. Massimiliano PIACENZA

La produzione scientifica del candidato è buona e la lezione rivela indubbie capacità didattiche, pertanto la Commissione lo ritiene idoneo ai fini del presente concorso.

Allegato “6”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.