

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE SECS-P/01 ECONOMIA POLITICA - PROFILO "B", INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 166 DEL 17 MARZO 2005 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 24 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 25 MARZO 2005.**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS-P/01 Economia politica – Profilo “B”, per la Facoltà di Economia dell’Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano, è stata nominata, con D.R. 166 del 17 marzo 2005 pubblicato sulla G.U. n. 24 del 25 marzo 2005, nelle persone:

- **Prof. Michele GRILLO**
- **Prof. Michele POLO**
- **Prof. Carlo SCARPA**
- **Prof.ssa Irene Armida VALSECCHI**
- **Prof. Luca Matteo STANCA**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita mediante *conference call* in data 12 gennaio 2006 alle ore 9:00, nominando Presidente il prof. Michele Grillo, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Luca Stanca, quale professore Associato di più recente immissione in ruolo.

Nella riunione del giorno 12 gennaio 2006 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all’Albo Ufficiale e sul sito web dell’Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l’elenco, trasmesso dall’Ufficio del Personale Docente dell’Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

**ELENCO DEI CANDIDATI:**

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
BARIGOZZI Francesca in Calzolari	Bologna – 17 settembre 1969
BRUNO Giovanni Salvatore Francesco	Milano – 9 maggio 1963
CESTONE Giacinta in Cespa	Salerno – 30 giugno 1971
EPIFANI Paolo	Napoli – 14 maggio 1967
FUMAGALLI Chiara in Pica	Rho (MI) – 30 novembre 1969
Maria Letizia GIORGETTI	Livorno – 10 agosto 1970
SANTORO Alessandro	Treviso – 21 marzo 1970
SÖDERSTRÖM Ulf Christian	Lidingö (Svezia) – 29 marzo 1968
SPATARO Luca	Carrara (MS) – 1 ottobre 1971

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 10.00.

La Commissione si riconvoca in data 8 febbraio 2006 e, dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni e dopo aver preso atto della rinuncia scritta pervenuta da parte dei candidati dott. *Alessandro Santoro*, dott.ssa *Giacinta Cestone* e dott. *Paolo Epifani*, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 16 e 17 febbraio 2006. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi nel giorno successivo. Tutti i candidati hanno rinunciato al termine delle 24 ore. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione, dopo aver preso atto dei giudizi individuali, ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione, dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate nelle riunioni precedenti, è pervenuta alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione ha quindi effettuato una ponderata valutazione comparativa dei candidati sulla base dei giudizi collegiali relativi alle tre valutazioni, dai quali, a giudizio unanime della Commissione, emerge il seguente ordinamento dei candidati: in prima posizione, a pari merito, la dott.ssa Chiara Fumagalli e il dott. Ulf Soderstrom; immediatamente a seguire, la dott.ssa Francesca Barigozzi; quindi, nell'ordine, la dott.ssa Letizia Giorgietti, il dott. Giovanni Bruno e il dott. Luca Spataro. La Commissione, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che i dottori (elencati in ordine alfabetico): **Chiara FUMAGALLI** e **Ulf Christian SÖDERSTRÖM** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/01 Economia politica – Profilo "B".

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 17 febbraio 2006, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali che la Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 17 febbraio 2006

La Commissione

- Prof. Michele GRILLO (Presidente) \_\_\_\_\_
- Prof. Michele POLO \_\_\_\_\_
- Prof. Carlo SCARPA \_\_\_\_\_
- Prof.ssa Irene VALSECCHI \_\_\_\_\_
- Prof. Luca STANCA (Segretario) \_\_\_\_\_

## **Allegato "1"** **Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che, quando corredati da attribuzione esplicita delle parti agli autori, o da apposita dichiarazione di attribuzione da parte degli stessi autori, i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte attribuita al candidato. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott.ssa Francesca BARIGOZZI**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

La candidata ha conseguito un Ph.D. in Economics presso l’Università di Toulouse. La formazione del candidato soddisfa il requisito richiesti dal bando di concorso (aver “maturato un’adeguata formazione internazionale”).

Dal 2002 è ricercatrice universitaria presso l’Università di Bologna. Ha svolto ampia attività di docenza, a livello undergraduate e graduate, presso l’Università di Toulouse e l’Università di Bologna.

La candidata presenta, ai fini del concorso, dieci pubblicazioni. Sette sono articoli, alcuni in collaborazione, pubblicati su top journal in materia di Economia pubblica, di Economia sanitaria e di Economia dell’assicurazione, come Geneva Papers on Risk and Insurance Theory, International Journal of Health Care Finance and Economics o in volumi collettanei; tre sono working paper dell’Università di Bologna.

La ricerca della candidata si è concentrata su questioni di Economia dell’informazione, con applicazioni alla Economia sanitaria, alla Economia pubblica, alla Economia dell’assicurazione e alla Organizzazione Industriale.

In tema di economia dell’assicurazione sanitaria, la candidata ha studiato il rimborso delle spese di sanità preventiva, mostrando come un assicuratore ha incentivo a incoraggiare la prevenzione nel caso in cui questa è sostitutiva del trattamento sanitario, ma non nel caso in cui è complementare (si segnala il lavoro individuale “Reimbursing Preventive Care” pubblicato su Geneva Papers on Risk and Insurance Theory). In un secondo lavoro la candidata confronta due sistemi istituzionali alternativi di fornitura di assicurazione (*in-kind*, oppure attraverso rimborso parziale delle spese), mostrando che il primo è preferibile dal punto di vista del benessere sociale quando il piano di assicurazione sanitaria è uniforme per tutti gli assicurati, mentre il secondo è preferibile quando gli assicurati possono scegliere tra piani di assicurazione alternativi. In altri lavori sono stati inoltre analizzati gli effetti redistributivi dei sistemi di assicurazione misti, nei quali il pubblico rimborsa una quota delle spese sanitarie e il privato offre una assicurazione per coprire la spesa residua.

Con riferimento a contesti rilevanti sia per l’Economia pubblica, sia per l’Organizzazione industriale, la candidata ha studiato i meccanismi di trasmissione dell’informazione da soggetti più informati a soggetti meno informati. Nel lavoro, in collaborazione, “The Signaling Effect of Tax Policy”, pubblicato su Journal of Public Economic Theory, la candidata dimostra come il policy-maker può utilizzare lo strumento della tassa sul consumo per trasmettere informazione sulla dannosità di un bene. In altri due lavori, in collaborazione, viene studiata la pubblicità comparativa, mostrandone l’efficacia come segnale di qualità, ma anche, a certe condizioni, gli effetti negativi sugli esiti concorrenziali nei mercati.

Si segnala, infine, per la novità del tema e della metodologia utilizzata, il working paper, in collaborazione “A Rationale for Searching (Imprecise) Health Information”, nel quale viene presa esplicitamente in considerazione, ai fini dell’analisi, la resistenza psicologica dei soggetti in tema di informazione sanitaria.

Nel complesso, la ricerca svolta dalla candidata appare matura: si caratterizza per spunti innovativi interessanti nella formulazione delle questioni indagate, per la qualità delle tecniche utilizzate, e per la capacità di pervenire originalmente a risultati talvolta di non immediata intuizione. Parte della produzione scientifica della candidata è rappresentata da lavori scritti in collaborazione. Ciò non inficia il giudizio di maturità poiché si tratta di coautori diversi e perché, al contempo, emerge con chiarezza un percorso complessivo di ricerca della candidata caratterizzato da significativa unità e coerenza.

Il giudizio sintetico sui titoli è: molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Ricercatore presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna, ha conseguito il PhD in Economics presso l'Université de Toulouse. Ha un ottimo curriculum di studi. I suoi interessi di ricerca riguardano l'applicazione della teoria dell'informazione a problemi di economia sanitaria, di teoria dei contratti e all'economia industriale. Presenta alcune pubblicazioni su riviste internazionali di cui una (Geneva Papers on Risk and Insurance) di buon livello, e due lavori su volumi collettanei di editori internazionali. Ha una intensa attività di ricerca testimoniata anche da numerosi working papers. Partecipa inoltre attivamente a conferenze e network internazionali. Ai fini della valutazione comparativa il giudizio sul candidato è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Francesca BARIGOZZI è Ricercatore all'Università di Bologna. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica all'Università di Tolosa nel 2000. Presenta una serie di pubblicazioni in ambito microeconomico, di taglio teorico applicato ai temi dell'economia sanitaria, delle assicurazioni e della concorrenza. Alcuni dei lavori sono pubblicati con una collocazione internazionale di buon livello. I lavori si segnalano per capacità di analisi rigorosa applicata a temi di rilevanza anche per la politica microeconomica. Il suo potenziale di ricerca pare assai elevato anche se lo sviluppo delle pubblicazioni è ancora intermedio. Nel complesso il profilo scientifico è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

Laureata in Economia e Commercio, consegue i titoli di Master DEA e DEEQA presso Midi-Pyrenees School of Economics, e di PhD presso l'Università di Tolosa. Ha usufruito di borse di studio e assegni di ricerca. Ha maturato esperienza didattica.

Partecipa attivamente a convegni e seminari. Dal 2002 è ricercatore presso l'Università di Bologna. L'attività di ricerca della candidata riguarda prevalentemente temi di economia dell'informazione economia sanitaria ed economia pubblica. La produzione scientifica della candidata è coerente con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura di valutazione comparativa.

Tra i lavori presentati si distinguono pubblicazioni internazionali di livello molto buono. Nei lavori inviati la candidata si è estensivamente occupata di assicurazione sanitaria, studiandone la domanda, le modalità di rimborso e la natura pubblica e privata; inoltre si è occupata degli effetti della pubblicità comparativa e della segnalazione ai fini della concorrenza, oltre all'analisi della tassazione del consumo e dei relativi effetti di segnalazione, producendo contributi di natura teorica.

La candidata presenta un curriculum di ottimo livello per quanto riguarda la formazione post-laurea e l'esperienza di ricerca. Le pubblicazioni identificano un percorso di ricerca, articolato e in evoluzione, e competenze analitiche.

Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Curriculum e titoli molto buoni, formazione a livello internazionale, ampia esperienza didattica in ambito nazionale. Produzione scientifica nel campo dell'economia pubblica di livello quantitativamente buono e qualitativamente molto buono. Giudizio: molto buono.

Giudizio collegiale

Francesca BARIGOZZI è Ricercatore all'Università di Bologna. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica all'Università di Tolosa nel 2000. Presenta una serie di pubblicazioni in ambito microeconomico, di taglio teorico su temi di economia sanitaria, assicurazioni e concorrenza. Alcuni dei lavori sono pubblicati con una collocazione internazionale di buon livello. I lavori si segnalano per capacità di analisi rigorosa applicata a

temi di rilevanza. Il suo potenziale di ricerca è assai elevato anche se lo sviluppo delle pubblicazioni è ancora intermedio. Nel complesso il profilo scientifico è molto buono.

### **Dott. Giovanni Salvatore Francesco BRUNO**

#### Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Economiche presso l'Università "La Sapienza" di Roma e un Ph.D. in Economics presso la University of Southampton. Ha svolto attività di ricerca presso il Department of Economics della University of Southampton. La formazione del candidato soddisfa il requisito richiesti dal bando di concorso (aver "maturato un'adeguata formazione internazionale").

Dal 1997 è ricercatore universitario presso l'Università Bocconi di Milano. Ha svolto una ampia attività di docenza presso l'Università Bocconi in vari corsi. Ha svolto e svolge tuttora attività di coordinamento in campo didattico e scientifico presso l'Università Bocconi.

Il candidato presenta, ai fini del concorso, dodici pubblicazioni. Dieci sono articoli, alcuni in collaborazione, pubblicati su riviste internazionali (tra cui Economics Letters, Applied Economics e Bulletin of Economic Research) o contributi su volumi collettanei in italiano; due sono working paper del CESPRI (Università Bocconi). Il candidato sottopone anche all'attenzione della Commissione quattro manoscritti per i quali sono stati adempiuti gli obblighi di pubblicazione previsti.

Gli interessi di ricerca del candidato attengono alla Econometria, alla Economia della produzione, all'Economia del lavoro e all'Economia Internazionale, con particolare attenzione alle metodologie econometriche.

Si segnalano, in particolare: (i) il lavoro individuale "Approximating the Bias of the LSDV Estimator for Dynamic Unbalanced Panel Data Models", pubblicato su Economics Letters, che estende l'approssimazione del bias dell'estimatore LSDV nel caso di panel "unbalanced"; (ii) il lavoro, in collaborazione, "Multinational Corporations, Wages and Employment: Do Adjustment Costs Matter?" pubblicato su Applied Economics, nel quale il candidato verifica empiricamente gli effetti della globalizzazione sulla domanda di lavoro dei paesi che delocalizzano, in presenza di costi di aggiustamento del fattore lavoro; (iii) il lavoro individuale "On the Equivalence of Two Concepts of Returns to Scale" pubblicato sul Bulletin of Economic Research, nel quale il candidato dimostra la possibile non equivalenza, almeno nella loro forma stretta, tra il concetto di economie di scala - basato sul confronto tra l'aumento dell'output e l'aumento della scala delle operazioni - e il concetto di economie di scala definito in termini di elasticità della scala. Ancora, il lavoro "Duality When Input Prices Affect the Production Technology" contiene un risultato originale - la possibilità di sviluppare una teoria della produzione per insiemi produttivi che dipendono dai prezzi degli input - di interesse per le applicazioni in tema di Economia del Lavoro. Questa possibilità era stata già anticipata in un precedente lavoro individuale del candidato "Efficiency Wages with Employment Adjustment Costs", anch'esso presentato ai fini del concorso.

Nel complesso, l'attività di ricerca svolta dal candidato appare scrupolosa e metodologicamente rigorosa. I contributi originali hanno prevalentemente natura tecnica e pervengono talvolta a risultati innovativi. Parte della produzione scientifica del candidato consiste di lavori scritti in collaborazione nei quali è agevolmente riconoscibile la specifica competenza del candidato.

Il giudizio sui titoli è: buono.

#### Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Ricercatore presso l'Università Bocconi, ha conseguito il PhD presso l'University of Southampton e il Dottorato di Ricerca presso l'Università La Sapienza di Roma. Ha un ottimo curriculum di studi. I suoi interessi di ricerca riguardano la microeconometria

applicata a temi di economia della produzione, economia del lavoro ed economia internazionale. Presenta 5 pubblicazioni internazionali, di cui una su una rivista di ottimo livello (Applied Economics), oltre ad alcuni lavori in italiano e ad alcuni working papers, che denotano una conoscenza approfondita delle tecniche econometriche. Ai fini della valutazione comparativa il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Giovanni BRUNO è Ricercatore all'Università Bocconi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica all'Università di Southampton nel 1997. Presenta pubblicazioni in vari ambiti, dalla econometria, alla teoria economica, al finanziamento della ricerca, alle imprese multinazionali, all'economia del lavoro. Questa varietà denota una pregevole curiosità intellettuale ma anche difficoltà nella individuazione di una linea di ricerca. Le pubblicazioni negli ultimi anni hanno preso un taglio internazionale con presenza in riviste di discreto livello. Nel complesso il profilo scientifico è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

Laureato in Discipline Economiche e Sociali presso l'Università Bocconi, il candidato consegue i titoli di M.SC in Economics and Econometrics presso l'Università di Southampton, di dottore di ricerca in Scienze Economiche presso l'Università di Roma La Sapienza, e di Ph.D. in Economics presso l'Università di Southampton. Ha usufruito di borse di studio. Dal 2004 matura un'intensa esperienza didattica quale responsabile di corsi diversi in varie sedi universitarie.

Partecipa attivamente a convegni internazionali e a progetti di ricerca. Dal 1997 è ricercatore presso l'Università Bocconi. Gli interessi di ricerca sono teoria della produzione, mercato del lavoro, modelli di impresa, econometria e rapporti università-industria. La produzione scientifica del candidato è coerente con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura di valutazione comparativa.

Tra i lavori presentati si distinguono pubblicazioni internazionali di buon livello. Oltre a contributi di carattere econometrico, nei lavori inviati il candidato si è occupato di mercato del lavoro (con particolare riferimento ai salari di efficienza e agli effetti di politiche delle imprese multinazionali e della globalizzazione), di finanziamento esterno della ricerca universitaria e di rendimenti di scala e funzioni di costo, con contributi di analisi sia teorica che empirica.

Il candidato presenta un curriculum di ottimo livello per quanto riguarda la formazione post-laurea, l'esperienza di ricerca e l'esperienza didattica. Le pubblicazioni identificano molteplici interessi di ricerca, capacità di analisi e competenze econometriche.

Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Curriculum e titoli molto buoni, formazione a livello internazionale, esperienza didattica ampia e diversificata in ambito nazionale. Produzione scientifica nel campo della microeconometria applicata di livello quantitativamente molto buono e qualitativamente buono. Giudizio: molto buono.

Giudizio collegiale

Giovanni BRUNO è Ricercatore all'Università Bocconi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica all'Università di Southampton nel 1997. I suoi interessi di ricerca riguardano la microeconometria applicata a temi di economia della produzione, economia del lavoro ed economia internazionale. Le pubblicazioni identificano molteplici interessi di ricerca, capacità di analisi e competenze econometriche. Nel complesso il profilo scientifico è molto buono.



**Dott.ssa Chiara FUMAGALLI**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia presso l'Università Cattolica di Milano e un Ph.D. in Economics presso la Universitat Pompeu Fabra di Barcellona. Ha successivamente svolto attività di ricerca presso lo European University Institute e l'Università di Southampton. E' inoltre Research Fellow del Centre for Economic Policy Research (CEPR) e di Econpubblica. La formazione della candidata soddisfa pienamente il requisito richiesti dal bando di concorso (aver "maturato un'adeguata formazione internazionale").

Dal 2002 è assistant professor presso l'Università Bocconi. Ha svolto ampia attività di docenza, a livello undergraduate e graduate, presso l'Università Bocconi e l'Università di Bergamo. La candidata presenta, ai fini del concorso, undici pubblicazioni rilevanti. Sei sono articoli, prevalentemente in collaborazione, pubblicati su top journal internazionali, come Rand Journal of Economics e European Economic Review, o italiani, come Research in Economics, Giornale degli Economisti, Mercato Concorrenza Regole, e in un volume collettaneo; tre sono discussion paper del CEPR (uno dei quali è in corso di revisione presso American Economic Review); due sono rapporti di ricerca applicata.

La ricerca della candidata si è concentrata su questioni di Organizzazione Industriale, privilegiando gli aspetti relativi alla teoria e politica della concorrenza.

Nel corso della ricerca la candidata ha ottenuti risultati originali con riferimento a diversi temi, come: (i) l'uso strategico, ai fini di concorrenza, dei mercati interni dei capitali nei gruppi industriali (si segnala il lavoro in collaborazione "The strategic impact of resource flexibility in business groups", pubblicato sul Rand Journal of Economics); (ii) gli effetti di benessere della concorrenza tra paesi attraverso sussidi per attrarre investimenti esteri diretti (si segnala il lavoro individuale "On the welfare effects of competition for foreign direct investments", pubblicato su European Economic Review); (iii) il divieto di pubblicità nell'offerta dei servizi professionali; (iv) la discriminazione del prezzo in mercati oligopolistici. Tuttavia, il tema che ha caratterizzato un costante e approfondito percorso di ricerca, con risultati teorici rilevanti e innovativi, è l'analisi dei contratti di esclusiva in presenza di concorrenza a valle tra gli acquirenti: in un serie di lavori (si segnala in particolare il discussion paper CEPR in collaborazione "Exclusive dealing and entry when buyers compete" in corso di revisione presso l'American Economic Review), la candidata dimostra originariamente come la portata anticoncorrenziale dei contratti verticali di esclusiva dipenda inversamente, in maniera cruciale, dall'intensità della concorrenza nei mercati a valle. Si tratta di un risultato innovativo.

Nel complesso, la ricerca svolta dalla candidata si rivela matura nella formulazione delle questioni indagate, ben attrezzata nelle tecniche utilizzate, e in grado di produrre risultati originali, alcuni di alto rilievo. La maggior parte della produzione scientifica del candidato assume la forma di articoli scritti in collaborazione, frequentemente, ma non esclusivamente, con un altro studioso. Questa circostanza, che riflette semplicemente modalità diffuse negli standard internazionali di conduzione della ricerca scientifica, non inficia in alcun modo la capacità di individuare il contributo personale della candidata: per l'alta qualità della ricerca, che necessariamente implica pari grado e intensità di contributo da parte di ciascuno degli autori; e per la coerenza con la restante attività scientifica della candidata, che è di ottimo livello anche nelle pubblicazioni individuali.

Il giudizio sintetico sui titoli è: ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Assistant Professor presso l'Istituto di Economia Politica dell'Università Bocconi, ha conseguito il PhD in Economics presso l'Universitat Pompeu Fabra di Barcellona e il Dottorato di Ricerca in Scienze Economiche presso l'Università Cattolica di Milano. Il suo

curriculum di studi è ottimo. E' Research Fellow del CEPR. I suoi interessi di ricerca riguardano l'organizzazione industriale e le politiche della concorrenza, con particolare attenzione ai contratti di esclusiva, i legami tra corporate finance e mercati dei prodotti e gli investimenti diretti esteri. Tra i lavori presentati si segnalano due paper su ottime riviste internazionali (Rand Journal of Economics, European Economic Review). Presenta inoltre un lavoro in corso di revisione presso l'American Economic Review. Presenta inoltre altri lavori pubblicati su riviste italiane di ottimo livello (Research in Economics, Giornale degli Economisti) e alcuni working papers del CEPR. Il profilo della candidata ai fini della valutazione comparativa è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Chiara FUMAGALLI è Assistant Professor all'Università Bocconi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica all'Università Pompeu Fabra nel 2000. Presenta pubblicazioni di taglio teorico nell'ambito della microeconomia, con particolare interesse per lo studio dei mercati, della politica della concorrenza e del comportamento delle imprese anche in ambito internazionale. Alcune delle sue pubblicazioni hanno trovato collocazione in riviste internazionali di primissimo livello. Il suo potenziale di ricerca trova riscontro in una produttività estremamente elevata. Nel complesso il profilo scientifico è ottimo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

Laureata in Discipline Economiche e Sociali presso l'Università Bocconi, la candidata consegue i titoli di Master in Economics presso l'Università Pompeu Fabra, di Dottore di ricerca in Economia Politica presso l'Università Cattolica di Milano, e di PhD in Economics presso l'Università Pompeu Fabra. Ha partecipato a scuole estive e usufruito di premi, fellowship e research grant. Dal 1999 matura un'intensa esperienza didattica quale responsabile di insegnamenti diversi in vari corsi.

Attualmente è Assistant Professor presso l'Università Bocconi e research affiliate di CEPR ed Econpubblica. Partecipa attivamente a convegni, seminari e progetti di ricerca. L'attività di ricerca della candidata riguarda prevalentemente temi di economia industriale, politiche per la concorrenza ed imprese multinazionali. La produzione scientifica della candidata è coerente con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura di valutazione comparativa.

Tra i lavori presentati si distinguono pubblicazioni internazionali di prestigio e di livello molto buono. Nei lavori inviati la candidata si è occupata estensivamente di decisioni di entrata, anche con contratti esclusivi, di localizzazione della produzione, di allocazione di risorse in gruppi, e di fusioni in presenza di diverse modalità contrattuali, producendo contributi di analisi teorica.

La candidata presenta un curriculum di ottimo livello per quanto riguarda la formazione post-laurea, l'esperienza di ricerca e l'esperienza didattica. Le pubblicazioni identificano un percorso di ricerca ben delineato, capacità analitica e conoscenza della letteratura.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Curriculum e titoli ottimi, formazione a livello internazionale, esperienza didattica a livello nazionale. Produzione scientifica ampia e diversificata nel campo dell'economia industriale di livello quantitativamente molto buono e qualitativamente ottimo. Giudizio: ottimo.

Giudizio collegiale

Chiara FUMAGALLI è Assistant Professor all'Università Bocconi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica all'Università Pompeu Fabra nel 2000. Presenta pubblicazioni di taglio teorico nell'ambito della microeconomia, con particolare interesse per lo studio dei mercati, della politica della concorrenza e del comportamento delle imprese anche in ambito internazionale. Alcune delle sue pubblicazioni presentano risultati originali

e rilevanti, e hanno trovato collocazione in riviste internazionali di primissimo livello. Nel complesso il profilo scientifico è ottimo.

### **Dott.ssa Maria Letizia GIORGETTI**

#### Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso la Scuola Sant'Anna di Pisa. Ha successivamente svolto attività di ricerca presso l'Economics of Industry Group della London School of Economics. L'attività di ricerca post-doctoral svolta presso la LSE e la circostanza che parte dei risultati della ricerca ottenuti dalla candidata nel corso della sua formazione sono stati pubblicati in uno dei top journal nel campo dell'economia industriale consentono di attestare che la candidata soddisfa il requisito, richiesto dal bando di concorso, di aver "maturato un'adeguata formazione internazionale".

Dal 2002 è ricercatrice universitaria presso l'Università degli Studi di Milano. Ha svolto attività di docenza presso l'Università di Brescia, l'Università degli Studi di Milano e l'Università Bocconi.

La candidata presenta nove lavori, di cui quattro nella forma di articoli su rivista o contributi a libri collettanei; cinque nella forma di working paper.

La ricerca della candidata si è concentrata in ampia misura sull'analisi della verifica empirica della teoria endogena della struttura industriale (Sutton, 1991).

Il principale contributo consiste in una innovazione rispetto a precedenti test di stima di quella teoria. Nel lavoro "Lower Bound Estimation – Quantile Regression and Simplex Method: an Application to Italian Manufacturing Sectors", pubblicato sul Journal of Industrial Economics, March 2003, la candidata propone un approccio che riduce, rispetto ai precedenti, la sensibilità della stima rispetto ad "outliers" dovuti al fatto che, nelle classificazioni statistiche settoriali, possono essere aggregati sub-settori che presentano caratteristiche, rilevanti ai fini della teoria, molto difformi.

Nel contributo più recente, la composizione, in uno specifico settore industriale (farmaceutico), di sotto-settori con caratteristiche molto difformi viene utilizzata dalla candidata per cogliere i fenomeni "dinamici" dell'industria (il processo di entrata e uscita di imprese, la crescita e la diversificazione). Il lavoro, scritto in collaborazione e sottoposto per pubblicazione a rivista internazionale, evidenzia un approccio di ricerca interessante (che si pone l'obiettivo di coprire un gap tra recenti contributi teorici di economia industriale e la relativa scarsità di analisi empirica) e metodologicamente rigoroso, nonostante i risultati finora ottenuti non abbiano ancora raggiunto completezza e sistematicità, rispetto alle questioni di ricerca che la candidata si propone, e ne rivelino la natura di un progetto attualmente in maturazione.

Il giudizio sintetico sui titoli è: buono.

#### Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Ricercatore presso l'Università degli Studi di Milano, ha conseguito il Dottorato presso la Scuola Superiore S. Anna di Pisa. E' stata visiting scholar presso la London School of Economics. Ha un curriculum di studi molto buono. I suoi interessi di ricerca riguardano temi di economia industriale, con una particolare attenzione alla verifica empirica e agli studi di settore. Tra i lavori presentati si segnala un paper pubblicato su una ottima rivista internazionale (Journal of Industrial Economics) oltre a numerosi working paper e contributi a volumi collettanei. Il profilo complessivo del candidato è da giudicare molto buono.

#### Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Letizia GIORGETTI è Ricercatore all'Università degli Studi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica alla Scuola Sant'Anna di Pisa nel 1999. Ha

effettuato ricerche di taglio prevalentemente empirico nell'ambito dello studio dei mercati e della concorrenza, utilizzando metodologie di ricerca empirica di avanguardia con un buon riscontro internazionale. Presenta alcune pubblicazioni, una delle quali in una rivista internazionale di livello molto buono. Presenta un ottimo potenziale di ricerca nel campo dell'economia industriale applicata. Nel complesso il profilo scientifico è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

Laureata in Economia e Commercio presso l'Università di Pisa, la candidata consegue i titoli di Master in Economics presso l'Università di Torino, e di dottore di ricerca presso la Scuola Superiore Sant'Anna. Ha usufruito di borse di studio e premi, e frequentato scuole estive. Matura esperienza didattica.

Partecipa attivamente a seminari e convegni. E' stato ricercatore a tempo determinato presso ISTAT e senior researcher per EPRIS. Dal 2002 è ricercatore presso l'Università di Milano. La produzione scientifica della candidata è coerente con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura di valutazione comparativa.

Tra i lavori presentati si distinguono pubblicazioni internazionali di buon livello. Nei lavori inviati la candidata si è occupata principalmente di economia industriale con particolare attenzione alle strutture di mercato, alla concentrazione e alla competitività ricorrendo all'elaborazione di indicatori statistici e a verifiche econometriche.

La candidata presenta un curriculum di livello molto buono per quanto riguarda la formazione post-laurea e l'esperienza di ricerca. Le pubblicazioni identificano un percorso di ricerca coerente, caratterizzato da interessi per la stima oltre che per l'analisi economica.

Il giudizio complessivo è buono.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Curriculum e titoli molto buoni, formazione a livello nazionale, esperienza didattica a livello nazionale. Produzione scientifica nel campo dell'economia industriale, di livello quantitativamente buono e qualitativamente molto buono. Giudizio: molto buono.

Giudizio collegiale

Letizia GIORGETTI è Ricercatore all'Università degli Studi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica alla Scuola Sant'Anna di Pisa nel 1999. Ha effettuato ricerche di taglio prevalentemente empirico nell'ambito dello studio dei mercati e della concorrenza, con un buon riscontro internazionale. La Commissione valuta positivamente il potenziale di ricerca della candidata nel campo dell'economia industriale applicata. Nel complesso il profilo scientifico è molto buono.

**Dott. Ulf Christian SÖDERSTRÖM**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Il candidato ha conseguito un Ph.D. in Economics presso la Stockholm School of Economics. Ha successivamente svolto attività di ricerca a Londra, presso il Centre for Economic Policy Research (CEPR) e a Milano presso l'Innocenzo Gasparini Institute for Economic Research (IGIER). La formazione del candidato soddisfa pienamente il requisito richiesti dal bando di concorso (aver "maturato un'adeguata formazione internazionale").

Dal 2003 è assistant professor presso l'Università Bocconi. Ha svolto ampia attività di docenza, a livello undergraduate e graduate, presso la Stockholm School of Economics e l'Università Bocconi.

Ai fini del concorso, il candidato presenta venti lavori: dieci sono articoli, frequentemente in collaborazione, pubblicati o in corso di pubblicazione sulle principali riviste internazionali

generaliste o specializzate nei temi di ricerca del candidato (American Economic Review; Journal of Money, Credit, and Banking; Scandinavian Journal of Economics); sei sono discussion papers (quattro del CEPR e due della Stockholm School of Economics); quattro sono pubblicazioni non tecniche sulla Sveriges Riksbank Economic Review.

La ricerca del candidato si concentra su tre questioni di politica monetaria: (i) gli effetti dell'incertezza dei modelli utilizzati ai fini della politica monetaria e il disegno di una politica monetaria robusta; (ii) gli effetti della politica monetaria sulla struttura temporale dei tassi di interesse; (iii) il disegno della strategia generale di politica monetaria da parte della banca centrale.

In tema di incertezza e politica monetaria, si segnala particolarmente, anche per l'accoglienza ricevuta nel dibattito scientifico, il lavoro individuale "Monetary Policy with Uncertain Parameters", pubblicato su Scandinavian Journal of Economics, nel quale il candidato dimostra, innovando rispetto alla "received view", che, a certe condizioni, considerare esplicitamente l'incertezza induce a un disegno ottimale della politica monetaria più aggressivo e determinato, e non più cauto.

In tema di politica monetaria e struttura temporale dei tassi di interesse, si segnala particolarmente, anche per l'accoglienza ricevuta nel dibattito scientifico, il lavoro in collaborazione "Monetary Policy and Market Interest Rates", pubblicato su American Economic Review. In questo articolo il candidato offre una spiegazione teorica della circostanza che a certe condizioni la struttura temporale dei tassi di interesse si muove con direzione uniforme, in altre con direzione opposta: la spiegazione insiste sulla distinzione tra cambiamenti "endogeni" della politica monetaria - indotti da acquisizioni di nuove informazioni da parte della banca centrale - che danno luogo a variazione di tutti i tassi con direzione uniforme, e cambiamenti "esogeni" - indotti da modifiche nelle preferenze della banca centrale - che danno luogo a variazione dei tassi con direzione opposta.

In tema di disegno della strategia generale di politica monetaria da parte della banca centrale, la ricerca del candidato si è concentrata sia su aspetti di carattere più teorico, relativi alla classica contrapposizione tra rigidità e discrezionalità; sia su come può essere empiricamente specificato il modello di comportamento della banca centrale per coglierne gli effetti sull'andamento dell'economia. I risultati ottenuti sono in corso di pubblicazione su top Journal nel campo dell'analisi monetaria.

Nel complesso, la ricerca svolta dal candidato si rivela matura nella formulazione delle questioni indagate, efficiente nelle tecniche utilizzate, in grado di produrre risultati originali di rilievo. Il fatto che la maggior parte della produzione scientifica del candidato assume la forma di articoli scritti in collaborazione rafforza il giudizio di maturità: per il numero elevato dei coautori e per la circostanza che i percorsi di ricerca sui tre temi si muovono, sia al loro interno, sia tra di loro, con significativa unità e coerenza del progetto complessivo di indagine scientifica.

Il giudizio sintetico sui titoli è: ottimo.

#### Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Assistant Professor presso l'Istituto di Economia Politica dell'Università Bocconi, ha conseguito il PhD in Economics presso la Stockholm School of Economics. Ha un ottimo curriculum di studi. E' research Fellow dell'IGIER e Research Affiliate del CEPR.. La sua attività di ricerca riguarda l'economia monetaria e in particolare gli effetti dell'incertezza sul modello della sottostante economia nel determinare le regole ottimali di politica monetaria e la relazione tra natura degli aggiustamenti di politica monetaria e struttura dei tassi di interesse a breve e a lunga. Ha pubblicato o ha in corso di pubblicazione 10 lavori su riviste internazionali. Tra questi si segnalano un lavoro su rivista di assoluto prestigio (American Economic Review) e 5 su ottime riviste (Journal of Money, Credit and Banking, Scandinavian Journal of Economics, Journal of International Money and Finance, Economica). Alcuni dei lavori sono frequentemente citati nella letteratura. E' inserito

attivamente nei network di ricerca internazionale. Ai fini della valutazione comparativa il giudizio sul candidato è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Ulf SÖDERSTRÖM è Assistant Professor all'Università Bocconi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica alla Stockholm School of Economics nel 1999. Presenta un elevato numero di pubblicazioni di eccellente livello nel campo della macroeconomia e dell'economia monetaria internazionale. Alcune delle pubblicazioni sono collocate in riviste internazionali di livello ottimo o molto buono. Nel complesso il profilo scientifico è ottimo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

Il candidato consegue i titoli di MSc e di PhD in Economics presso Stockholm School of Economics. E' stato Fullbright student presso MIT e ha usufruito di borse di studio e research grant. Dal 2003 matura esperienza didattica quale responsabile di corsi.

Partecipa attivamente a conferenze e seminari. E' stato ricercatore presso Sveriges Riksbank a Stoccolma. Dal 2003 è research fellow presso IGER e research affiliate presso CEPR, e assistant professor presso l'Università Bocconi. L'attività di ricerca del candidato riguarda prevalentemente la teoria e la politica monetaria e la macroeconomia internazionale. La produzione scientifica del candidato è coerente con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura di valutazione comparativa. Tra i lavori presentati si distinguono pubblicazioni internazionali di prestigio e di livello molto buono. Nei lavori inviati il candidato si occupa principalmente di politica monetaria, struttura dei tassi di interesse e banca centrale, con contributi di analisi sia teorica che empirica.

Il candidato presenta un curriculum di livello molto buono per quanto riguarda la formazione post-laurea e l'esperienza di ricerca. Le numerose pubblicazioni identificano un chiaro percorso di ricerca, e capacità di analisi sia teorica che empirica

Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Curriculum e titoli ottimi, formazione a livello internazionale, esperienza didattica a livello internazionale. Produzione scientifica estremamente ampia e diversificata nel campo dell'economia monetaria, di livello ottimo per quantità e qualità. Giudizio: ottimo.

Giudizio collegiale

Ulf SÖDERSTRÖM è Assistant Professor all'Università Bocconi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica alla Stockholm School of Economics nel 1999. Presenta un elevato numero di pubblicazioni di eccellente livello con risultati originali nel campo della macroeconomia e dell'economia monetaria internazionale. Tra queste alcune sono state pubblicate sulle migliori riviste internazionali. Nel complesso il profilo scientifico è ottimo.

**Dott. Luca SPATARO**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Il candidato ha conseguito il Diploma di Perfezionamento (equipollente al dottorato di ricerca) in Economia Pubblica presso la Scuola Sant'Anna di Pisa e ha svolto attività di ricerca post-doctoral presso il Department of Economics dell'University College di Londra. Il periodo di ricerca presso l'UCL consente di attestare che il candidato soddisfa il requisito, richiesto dal bando di concorso, di aver "maturato un'adeguata formazione internazionale".

Dal 2005 è ricercatore universitario presso l'Università di Pisa. Ha svolto attività di docenza, a livello undergraduate e graduate, presso l'Università di Pisa.

Il candidato presenta numerosi lavori: alcuni nella forma di articoli su riviste, sia internazionali, sia italiane, o di contributi a libri collettanei; altri nella forma di discussion paper o di working paper, due dei quali accettati per la pubblicazione al momento della presentazione della domanda a questo concorso. Alcuni lavori presentano però degli overlapping nei temi trattati con altri lavori del candidato.

La ricerca del candidato si concentra su questioni di economia pubblica, con prevalente attenzione a due temi: (i) la teoria dinamica della tassazione dei redditi da capitale; (ii) l'analisi dei modelli previdenziali e il confronto tra sistemi previdenziali.

Sul primo tema, si segnala il lavoro, in collaborazione, "Taxing Capital Income as Pigouvian Correction: the Role of Discounting Future", in corso di pubblicazione su Journal of Macroeconomics, nel quale il candidato mostra come la non coincidenza tra i tassi di sconto del soggetto pubblico (il governo) e degli individui è motivo sufficiente a giustificare la tassazione dei redditi da capitale. Sul secondo tema, in una serie di lavori individuali, sono indagati gli effetti di lungo periodo delle riforme previdenziali in Italia sulle scelte di prepensionamento e sui tassi di attività; l'indagine consiste sia in una rassegna critica della letteratura teorica, sia in applicazioni empiriche al caso italiano.

Complessivamente, l'attività scientifica del candidato, sul fronte dell'analisi teorica, si caratterizza per un moderato grado di innovazione negli argomenti affrontati e nei risultati ottenuti. Viene privilegiato un approccio critico, corredato da alcuni contributi al margine. Sul fronte dell'analisi applicata, la ricerca è condotta con scrupolo e i risultati ottenuti, nell'interpretare gli effetti delle scelte di politica previdenziale effettuate in Italia, sono meritevoli di interesse.

Il giudizio sintetico sui titoli è: buono.

#### Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Ricercatore presso la Facoltà di Economia dell'Università di Pisa, ha conseguito il Dottorato presso la Scuola Superiore S. Anna di Pisa. Ha un curriculum di studi molto buono. I suoi interessi di ricerca riguardano l'analisi dei sistemi pensionistici e delle scelte di pensionamento. Presenta alcuni lavori pubblicati su riviste italiane e un lavoro pubblicato su una rivista internazionale di medio livello (Journal of Macroeconomics), oltre a molti contributi pubblicati in working papers o in libri collettanei. Ai fini della valutazione comparativa il giudizio sul candidato è buono.

#### Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Luca SPATARO è Ricercatore all'Università di Pisa. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica alla Scuola Sant'Anna di Pisa nel 2000. Ha effettuato ricerca nei campi della tassazione, della sicurezza sociale e della macroeconomia. Alcune di queste sono in corso di pubblicazione in riviste di buon livello internazionale. Nel complesso il profilo scientifico è molto buono.

#### Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

Laureato in Economia presso l'Università di Pavia, il candidato ha conseguito i titoli di Master in Economia applicata presso l'Università di Torino e il Diploma di Perfezionamento presso la Scuola S. Anna. Ha trascorso soggiorni di ricerca presso UCL e ha usufruito di borse di studio e assegni di ricerca. Ha maturato esperienza didattica.

Partecipa attivamente a progetti di ricerca e convegni. Dal 2005 è ricercatore presso l'Università di Pisa. La produzione scientifica del candidato è coerente con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura di valutazione comparativa.

Tra i lavori presentati si distinguono pubblicazioni internazionali di buon livello. Nei lavori inviati il candidato si è occupato prevalentemente di tassazione dei redditi da capitale, di

modelli previdenziali e scelte di pensionamento, di trasferimenti intergenerazionali e di debito pubblico con contributi sia teorici che empirici.

Il candidato presenta un curriculum di livello molto buono per quanto riguarda la formazione post-laurea e l'esperienza di ricerca. Le pubblicazioni identificano un coerente percorso di ricerca e competenze per l'analisi e la stima dei fenomeni economici.

Il giudizio complessivo è buono.

*Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca*

Curriculum e titoli molto buoni, formazione a livello nazionale. Produzione scientifica nel campo dell'economia pubblica di livello quantitativamente molto buono e qualitativamente buono. Giudizio: molto buono.

*Giudizio collegiale*

Luca SPATARO è Ricercatore all'Università di Pisa. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica alla Scuola Sant'Anna di Pisa nel 2000. Complessivamente, l'attività scientifica del candidato, sul fronte dell'analisi teorica, si caratterizza per un moderato grado di innovazione negli argomenti affrontati e nei risultati ottenuti. Viene privilegiato un approccio critico, corredato da alcuni contributi al margine. Sul fronte dell'analisi applicata, la ricerca è condotta con scrupolo e i risultati ottenuti sono meritevoli di interesse. Il giudizio sintetico sui titoli è: buono.



**Allegato “3”**  
**Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati**

**Dott.ssa Francesca BARIGOZZI**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Nel corso della discussione dei titoli, la candidata ha dimostrato di avere pieno dominio dei temi generali nei quali si inserisce il suo percorso di ricerca ed ha evidenziato, con precisione e competenza, i non pochi elementi innovativi dei suoi contributi scientifici. Il giudizio sintetico è: ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Nella discussione dei titoli la candidata ha illustrato con chiarezza i filoni di ricerca legati all'economia dell'informazione trattati, discutendo in particolare i lavori relativi all'assicurazione sanitaria. Nella presentazione la candidata ha dimostrato grande chiarezza e capacità di evidenziare i legami tra i diversi contributi. Il giudizio sintetico è: ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

La candidata illustra con eccellente capacità di sintesi e chiarezza il senso della ricerca da lei condotta, mostrandone i punti teorici principali nonché le applicazioni. Il giudizio sintetico sulla prova è ottimo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

La candidata espone con precisione la sua attività di ricerca, illustrandone i risultati e la metodologia. La discussione è rigorosa e denota un'organica attività di ricerca. Il giudizio è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

La candidata presenta in modo chiaro ed organico i contributi originali della propria attività di ricerca. Giudizio: molto buono.

Giudizio collegiale

Nella discussione dei titoli la candidata ha illustrato con chiarezza i filoni di ricerca legati all'economia dell'informazione trattati, discutendo in particolare i lavori relativi all'assicurazione sanitaria. Nella presentazione la candidata ha dimostrato grande chiarezza e capacità di evidenziare i legami tra i diversi contributi, mettendone in luce i non pochi elementi innovativi, sia dal punto di vista teorico, sia dal punto di vista applicato. Il giudizio sintetico è: ottimo.

**Dott. Giovanni Salvatore Francesco BRUNO**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Nel corso della discussione dei titoli, il candidato ha messo in evidenza con competenza i principali motivi che hanno guidato la sua attività di ricerca e che concernono prevalentemente l'analisi microeconomica applicata alla teoria della produzione. Ha esposto con chiarezza alcune applicazioni dei risultati econometrici allo studio degli effetti dell'allargamento del commercio internazionale alla domanda di lavoro in differenti Paesi. Il giudizio sintetico è: molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Il candidato ha illustrato i propri contributi nell'ambito della microeconomia applicata e dell'econometria dei dati panel, soffermandosi sui contributi metodologici più rilevanti. Il giudizio sintetico è: molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Il candidato illustra con buona capacità di sintesi e chiarezza i diversi filoni di ricerca sui quali ha operato, mostrando il legame tra le analisi teoriche e soprattutto empiriche effettuate. Il giudizio sintetico sulla prova è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

Il candidato chiarisce i suoi diversi temi di ricerca, esplicitando la rilevanza dei principali contributi prodotti. La discussione risulta tecnicamente dettagliata e condotta con competenza. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Il candidato presenta in modo dettagliato i contributi specifici, di natura empirica e metodologica, della propria attività di ricerca, con particolare riferimento alla microeconometria applicata. Giudizio: molto buono.

Giudizio collegiale

Il candidato chiarisce i suoi diversi temi di ricerca, esplicitando la rilevanza dei principali contributi prodotti. La discussione risulta tecnicamente dettagliata e condotta con competenza. Il giudizio è molto buono.

**Dott.ssa Chiara FUMAGALLI**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Nel corso della discussione dei titoli, la candidata ha illustrato con piena competenza la portata dei risultati raggiunti nel suo percorso di ricerca, chiarendone i significativi elementi di originalità, e la loro rilevanza.

Il giudizio sintetico è: ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Nella discussione dei titoli la candidata ha illustrato i propri filoni di ricerca relativi agli effetti escludenti dei contratti di esclusiva, ai mercati interni dei capitali e concorrenza di mercato e al potere degli acquirenti. Ha discusso in modo chiaro ed esauriente le implicazioni per le politiche della concorrenza.

Il giudizio sintetico è: ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

La candidata illustra con capacità di sintesi e chiarezza la ricerca sulla quale ha operato, mostrando il legame tra le analisi teoriche e le applicazioni di policy alle quali esse si prestano, evidenziandone l'originalità e la rilevanza dei risultati e le possibili estensioni. Il giudizio sintetico sulla prova è ottimo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

La candidata illustra la sua attività di ricerca, sintetizzandone l'evoluzione e i principali risultati in modo brillante. La discussione denota mature competenze per la ricerca. Il giudizio è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Il candidato presenta in modo brillante e approfondito i diversi contributi originali della propria attività di ricerca nel campo dell'economia industriale. Giudizio: ottimo.

Giudizio collegiale

La candidata illustra con capacità di sintesi e chiarezza la ricerca sulla quale ha operato, mostrando il legame tra le analisi teoriche e le applicazioni di policy alle quali esse si prestano, evidenziandone l'originalità e la rilevanza dei risultati e le possibili estensioni. Il giudizio sintetico sulla prova è ottimo.

**Dott.ssa Maria Letizia GIORGETTI**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Nel corso della discussione dei titoli, la candidata ha messo in evidenza i principali motivi che hanno guidato la sua attività di ricerca nel campo della economia industriale applicata, confermando una linea di ricerca che, benché presenti numerosi spunti di interesse, si rivela ancora in maturazione

Il giudizio sintetico è: buono.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

La candidata ha illustrato la sua ricerca relativamente alla verifica empirica del paradigma degli endogenous sunk costs e i recenti lavori sulla dinamica industriale. Ha dimostrato capacità di sviluppare un interessante progetto di ricerca.

Il giudizio sintetico è: molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

La candidata illustra con capacità di sintesi e chiarezza la ricerca sulla quale ha operato, sottolineando il senso delle diverse ricerche di carattere empirico e il legame tra di esse e la letteratura esistente. Il giudizio sintetico sulla prova è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

La candidata riassume la sua attività di ricerca chiarendone la genesi, le tecniche applicate e i contributi prodotti. La discussione è accurata e ricca di spunti per ulteriori sviluppi. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

La candidata illustra in modo chiaro e dettagliato un progetto di ricerca in fase di maturazione con contributi relativamente originali nel campo dell'economia industriale applicata. Giudizio: molto buono.

Giudizio collegiale

La candidata illustra con capacità di sintesi e chiarezza la ricerca sulla quale ha operato, sottolineando il senso delle diverse ricerche di carattere empirico e il legame tra di esse e la letteratura esistente. Il giudizio sintetico sulla prova è molto buono.

**Dott. Ulf Christian SÖDERSTRÖM**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Nel corso della discussione dei titoli, il candidato ha illustrato con piena competenza la portata dei risultati raggiunti nel suo percorso di ricerca, chiarendone gli elementi di originalità e la loro rilevanza.

Il giudizio sintetico è: ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Il candidato ha illustrato con ottima capacità di sintesi e posizionamento rispetto alla letteratura i risultati originali della propria ricerca e i loro sviluppi attualmente in corso.

Il giudizio sintetico è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Il candidato illustra con estrema chiarezza e competenza i filoni di ricerca sui quali ha lavorato, mostrando il senso del suo lavoro e approfondendo il legame con la letteratura esistente, evidenziandone le implicazioni di politica economica e le limitazioni critiche dell'approccio seguito. Il giudizio sintetico sulla prova è ottimo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

Il candidato ripercorre le fasi cruciali del suo percorso di ricerca, evidenziandone efficacemente gli esiti e le potenzialità. La discussione dimostra padronanza di strumenti e organicità nella ricerca. Il giudizio è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Il candidato presenta in modo chiaro ed approfondito un programma di ricerca estremamente ricco nel campo dell'economia monetaria, caratterizzato da numerosi contributi originali e rilevanti alla letteratura. Giudizio: ottimo.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta in modo chiaro ed approfondito un programma di ricerca estremamente ricco nel campo dell'economia monetaria, caratterizzato da numerosi contributi originali e rilevanti alla letteratura. Giudizio: ottimo.

**Dott. Luca SPATARO**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Nel corso della discussione dei titoli, il candidato ha messo in evidenza i numerosi spunti che hanno guidato la sua attività di ricerca, prevalentemente in tema di economia pubblica. La discussione ha fatto emergere alcune riflessioni critiche, soprattutto per le ricadute di politica economica ma, in taluni momenti anche una qualche vaghezza nell'approccio ai problemi.

Il giudizio sintetico è: sufficiente.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Il candidato illustra le linee di ricerca relative all'economia pubblica seguite su una serie di aspetti interessanti anche se alquanto eterogenei.

Il giudizio sintetico è: buono.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Il candidato illustra con discreta chiarezza e competenza i diversi filoni di ricerca sui quali ha lavorato, legati al tema dell'economia pubblica, mostrandone le implicazioni di politica economica e le possibili estensioni. Il giudizio sintetico sulla prova è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

Il candidato espone la sua attività di ricerca illustrandone i risultati e la metodologia. La discussione rivela interessi diversificati per l'analisi, la stima e i riflessi di policy. Il giudizio è buono.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Il candidato presenta in modo abbastanza chiaro un programma di ricerca ampio e diversificato nel campo dell'economia pubblica, caratterizzato da contributi alla letteratura limitatamente originali. Giudizio: buono.

Giudizio collegiale

Il candidato espone la sua attività di ricerca illustrandone i risultati e la metodologia. La discussione rivela interessi diversificati per l'analisi, la stima e i riflessi di policy. Il giudizio è buono.

**Allegato “4”  
Giudizi sulla prova didattica**

**Dott.ssa Francesca BARIGOZZI**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Il tema della lezione assegnata è stato inquadrato in uno schema strutturato e ricco di spunti.  
Giudizio: ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Presentazione chiara ed efficace, buona sintesi degli argomenti. Giudizio: molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Lezione originale, ben strutturata e abbastanza coinvolgente. Il giudizio sintetico è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

La lezione denota capacità didattiche molto buone e risulta condotta con apprezzabile chiarezza ed efficacia. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Prova didattica ben strutturata, soddisfacente per contenuti e chiarezza dell’esposizione.  
Giudizio: molto buono.

Giudizio collegiale

Lezione originale, ben strutturata e abbastanza coinvolgente. Il giudizio sintetico è molto buono.

**Dott. Giovanni Salvatore Francesco BRUNO**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Il tema della lezione assegnata è stato esposto in modo complessivamente ordinato ma con alcune difficoltà in taluni passaggi. Giudizio: sufficiente.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Presentazione non sempre chiara nella sequenza degli argomenti. Giudizio: sufficiente.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Lezione complessa e non ben organizzata, con alcune imprecisioni e limitata chiarezza. Il giudizio sintetico è appena sufficiente.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

La lezione denota buone capacità didattiche e risulta condotta con discreta chiarezza. Il giudizio è buono.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Prova didattica sufficiente per struttura e chiarezza espositiva. Giudizio: sufficiente.

Giudizio collegiale

Prova didattica sufficiente per struttura e chiarezza espositiva. Giudizio: sufficiente.

**Dott.ssa Chiara FUMAGALLI**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Il tema della lezione assegnata è stato sviluppato con chiarezza e in modo analiticamente rigoroso. Giudizio: ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Presentazione ben strutturata del tema generale e illustrazione molto precisa del modello di Bertrand. Giudizio: ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Lezione molto organizzata e chiara, anche se non ricca di spunti critici. Il giudizio sintetico è molto buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

La lezione rivela compiute capacità didattiche sia per la comunicazione dei contenuti della disciplina sia per l'abilità nel motivare interesse ed attenzione. Il giudizio è ottimo.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Prova didattica molto soddisfacente per struttura, contenuti, chiarezza dell'esposizione e efficacia della comunicazione. Giudizio: ottimo.

Giudizio collegiale

Il tema della lezione assegnata è stato sviluppato con chiarezza e in modo analiticamente rigoroso. Giudizio: ottimo.

**Dott.ssa Maria Letizia GIORGETTI**

Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Il tema della lezione assegnata è stato sviluppato con vivacità, ma mantenendosi alquanto sulle generali. Giudizio: buono.

Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Presentazione efficace anche se non sempre organica e approfondita. Giudizio: buono

Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Lezione sintetica e abbastanza ben strutturata. Il giudizio sintetico è buono.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

La lezione denota capacità didattiche molto buone e risulta condotta con chiarezza ed efficacia. Il giudizio è molto buono.

Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Prova didattica soddisfacente per struttura e capacità comunicativa, relativamente meno soddisfacente per precisione e chiarezza dell'esposizione. Giudizio: buono.

Giudizio collegiale

Lezione sintetica e abbastanza ben strutturata. Il giudizio sintetico è buono.

## **Dott. Ulf Christian SÖDERSTRÖM**

### Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Il tema della lezione assegnata è stato sviluppato con ordine e precisione. Giudizio: molto buono.

### Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Presentazione di grande chiarezza e efficacia, incentrata sui principali fenomeni macroeconomici oggetto del corso. Giudizio: ottimo

### Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Lezione molto professionale, chiara e organizzata, anche se interamente centrata sul dato empirico. Il giudizio sintetico è molto buono.

### Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

La lezione rivela compiute capacità didattiche sia per la comunicazione dei contenuti della disciplina sia per l'abilità nel motivare interesse ed attenzione. Il giudizio è ottimo.

### Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Prova didattica eccellente per struttura, scelta dei contenuti, chiarezza dell'esposizione, efficacia della comunicazione. Giudizio: ottimo.

### Giudizio collegiale

Presentazione molto chiara ed efficace, incentrata sui principali fenomeni macroeconomici oggetto del corso. Giudizio: ottimo

## **Dott. Luca SPATARO**

### Giudizio formulato dal prof. Michele Grillo

Il tema della lezione assegnata è stato sviluppato seguendo una traccia ordinata e sufficientemente chiara. Giudizio: buono.

### Giudizio formulato dal prof. Michele Polo

Presentazione ordinata del tema delle esternalità e dei possibili rimedi. Giudizio: molto buono.

### Giudizio formulato dal prof. Carlo Scarpa

Lezione chiara ed efficace, strutturata in modo adeguato. Il giudizio sintetico è molto buono.

### Giudizio formulato dalla prof.ssa Irene Valsecchi

La lezione denota capacità didattiche molto buone e risulta condotta con apprezzabile chiarezza ed efficacia. Il giudizio è molto buono.

### Giudizio formulato dal prof. Luca Stanca

Prova didattica ben strutturata, abbastanza soddisfacente per chiarezza espositiva e capacità comunicativa. Giudizio: buono.

### Giudizio collegiale

Lezione chiara ed efficace, strutturata in modo adeguato. Il giudizio sintetico è molto buono.



## **Allegato "5"** **Giudizi complessivi**

### **Dott.ssa Francesca BARIGOZZI**

Francesca BARIGOZZI è Ricercatore all'Università di Bologna. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica all'Università di Tolosa nel 2000. Presenta una serie di pubblicazioni in ambito microeconomico, di taglio teorico su temi di economia sanitaria, assicurazioni e concorrenza. Alcuni dei lavori sono pubblicati con una collocazione internazionale di buon livello. I lavori si segnalano per capacità di analisi rigorosa applicata a temi di rilevanza. Il suo potenziale di ricerca è assai elevato anche se lo sviluppo delle pubblicazioni è ancora intermedio.

Nella discussione dei titoli la candidata ha illustrato con chiarezza i filoni di ricerca legati all'economia dell'informazione trattati, discutendo in particolare i lavori relativi all'assicurazione sanitaria. Nella presentazione la candidata ha dimostrato grande chiarezza e capacità di evidenziare i legami tra i diversi contributi, mettendone in luce i non pochi elementi innovativi, sia dal punto di vista teorico, sia dal punto di vista applicato.

La prova didattica è stata svolta in modo originale, ben strutturato e abbastanza coinvolgente. Il giudizio sintetico è molto buono.

### **Dott. Giovanni Salvatore Francesco BRUNO**

Giovanni BRUNO è Ricercatore all'Università Bocconi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica all'Università di Southampton nel 1997. I suoi interessi di ricerca riguardano la microeconometria applicata a temi di economia della produzione, economia del lavoro ed economia internazionale. Le pubblicazioni identificano molteplici interessi di ricerca, capacità di analisi e competenze econometriche.

Nella discussione dei titoli il candidato ha chiarito i suoi diversi temi di ricerca, esplicitando la rilevanza dei principali contributi prodotti. La discussione è risultata tecnicamente dettagliata e condotta con competenza.

La prova didattica è stata sufficiente per struttura e chiarezza espositiva.

Il giudizio sintetico è buono.

### **Dott.ssa Chiara FUMAGALLI**

Chiara FUMAGALLI è Assistant Professor all'Università Bocconi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica all'Università Pompeu Fabra nel 2000. Presenta pubblicazioni di taglio teorico nell'ambito della microeconomia, con particolare interesse per lo studio dei mercati, della politica della concorrenza e del comportamento delle imprese anche in ambito internazionale. Alcune delle sue pubblicazioni presentano risultati originali e rilevanti, e hanno trovato collocazione in riviste internazionali di primissimo livello.

Nella discussione dei titoli la candidata ha illustrato con capacità di sintesi e chiarezza la ricerca sulla quale ha operato, mostrando il legame tra le analisi teoriche e le applicazioni di policy alle quali esse si prestano, evidenziandone l'originalità e la rilevanza dei risultati e le possibili estensioni.

Il tema della lezione assegnata è stato sviluppato con chiarezza e in modo analiticamente rigoroso.

Il giudizio sintetico è ottimo

### **Dott.ssa Maria Letizia GIORGETTI**

Letizia GIORGETTI è Ricercatore all'Università degli Studi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica alla Scuola Sant'Anna di Pisa nel 1999. Ha

effettuato ricerche di taglio prevalentemente empirico nell'ambito dello studio dei mercati e della concorrenza, con un buon riscontro internazionale. La Commissione valuta positivamente il potenziale di ricerca della candidata nel campo dell'economia industriale applicata.

Nella discussione dei titoli la candidata ha illustrato con capacità di sintesi e chiarezza la ricerca sulla quale ha operato, sottolineando il senso delle diverse ricerche di carattere empirico e il legame tra di esse e la letteratura esistente.

La prova didattica è stata svolta in modo sintetico e abbastanza ben strutturato.

Il giudizio sintetico è molto buono.

#### **Dott. Ulf Christian SÖDERSTRÖM**

Ulf SÖDERSTRÖM è Assistant Professor all'Università Bocconi di Milano. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica alla Stockholm School of Economics nel 1999. Presenta un elevato numero di pubblicazioni di eccellente livello con risultati originali nel campo della macroeconomia e dell'economia monetaria internazionale. Tra queste alcune sono state pubblicate sulle migliori riviste internazionali.

Nella discussione dei titoli il candidato ha presentato in modo chiaro ed approfondito un programma di ricerca estremamente ricco nel campo dell'economia monetaria, caratterizzato da numerosi contributi originali e rilevanti alla letteratura.

La prova didattica è risultata molto chiara ed efficace, incentrata sui principali fenomeni macroeconomici oggetto del corso.

Il giudizio sintetico è ottimo.

#### **Dott. Luca SPATARO**

Luca SPATARO è Ricercatore all'Università di Pisa. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica alla Scuola Sant'Anna di Pisa nel 2000. Complessivamente, l'attività scientifica del candidato, sul fronte dell'analisi teorica, si caratterizza per un moderato grado di innovazione negli argomenti affrontati e nei risultati ottenuti. Viene privilegiato un approccio critico, corredato da alcuni contributi al margine. Sul fronte dell'analisi applicata, la ricerca è condotta con scrupolo e i risultati ottenuti sono meritevoli di interesse.

Nella discussione dei titoli il candidato ha esposto la sua attività di ricerca illustrandone i risultati e la metodologia. La discussione ha rivelato interessi diversificati per l'analisi, la stima e i riflessi di policy.

La prova didattica è stata chiara, efficace e strutturata in modo adeguato.

Il giudizio sintetico è buono.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.