

RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE IUS/04 DIRITTO COMMERCIALE, INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE "LUIGI BOCCONI" DI MILANO CON D.R. N. 558 DEL 3 MAGGIO 2005 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 37 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 10 MAGGIO 2005.

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare IUS/04 Diritto commerciale, per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” di Milano, è stata nominata, con D.R. 755 del 14 novembre 2005 pubblicato sulla G.U. n. 94 del 29 novembre 2005, nelle persone:

- **Prof. Luigi Arturo BIANCHI**
- **Prof. Carlo ANGELICI**
- **Prof. Mario Stella RICHTER**
- **Prof. Gianluca LA VILLA**
- **Prof. Alberto PICCIAU**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita anche mediante collegamento telefonico in data 13 marzo 2006 alle ore 11:30, nominando Presidente il prof. Carlo Angelici e Segretario il prof. Alberto Picciau.

Nella riunione del giorno 13 marzo 2006 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente ed il Segretario, a prendere atto delle norme che presiedono allo svolgimento dei lavori dando lettura anche del bando della presente valutazione comparativa.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco, trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

ELENCO DEI CANDIDATI:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
FALCE Valeria	Genova – 28 maggio 1973
MAGNANI Paola	Milano – 16 novembre 1969
TEDESCHI Claudia	Roma – 27 luglio 1968
VENTORUZZO Marco	Milano – 4 ottobre 1973

Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa.

La riunione è terminata alle ore 11:45.

La Commissione si riconvoca in data 18 maggio 2006 e, dopo aver accertato che i criteri di massima sono stati resi pubblici per più di sette giorni e dopo aver preso atto delle rinunce scritte pervenute da parte dei candidati *Valeria Falce* e *Paola Magnani*, ha proceduto ad esaminare la documentazione ed i curricula presentati dai candidati elaborando i relativi giudizi individuali e collegiali (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 18 e 19 maggio 2006. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico.

I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi 24 ore più tardi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta. La Commissione ha preso atto delle rinunce alle 24 ore che devono intercorrere tra l'estrazione dei temi e lo svolgimento della prova didattica.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione, dopo aver preso atto dei giudizi individuali, ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione, dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate nelle riunioni precedenti, è pervenuta alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato che i dottori (elencati in ordine alfabetico): **Claudia TEDESCHI** e **Marco VENTORUZZO** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare IUS/04 Diritto commerciale.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 19 maggio 2006, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale «Luigi Bocconi» di Milano.

Alla presente relazione, approvata all'unanimità dalla Commissione, vengono allegati i verbali delle singole sedute con i giudizi individuali, collegiali e complessivi su ciascun candidato.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali che la Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione finale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 19 maggio 2006

La Commissione

- Prof. Carlo ANGELICI (Presidente) _____
- Prof. Luigi Arturo BIANCHI _____
- Prof. Mario STELLA RICHTER _____
- Prof. Gianluca LA VILLA _____
- Prof. Alberto PICCIAU (Segretario) _____

Allegato "1" **Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l'attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato rispetto agli altri coautori;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

A tal fine la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Allegato “2”
Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Claudia TEDESCHI

Giudizio formulato dal prof. Carlo Angelici

La produzione della candidata si segnala per l’attenzione al dato comparatistico e per la capacità di affrontare con piena consapevolezza un tema caratterizzato da significativi profili di novità.

Essa è pienamente meritevole ai fini del presente concorso.

Giudizio formulato dal prof. Luigi Arturo Bianchi

La candidata mostra buona padronanza degli strumenti di analisi e ricostruzione sia dei profili sistematici sia di quelli più propriamente esegetici e apprezzabile varietà di interessi disciplinari. Giudico pertanto la candidata pienamente meritevole ai fini del concorso.

Giudizio formulato dal prof. Mario Stella Richter

Claudia Tedeschi presenta ai fini della valutazione comparativa alcune esperienze didattiche e una produzione scientifica composta da una monografia di diritto societario e alcune altre pubblicazioni su argomenti di diritto dell’impresa e diritto societario.

Dalla produzione scientifica e in particolare dallo studio monografico emergono interessanti capacità di comparazione, indagine e proposta di soluzioni originali.

Ne deriva che la candidata è senz’altro meritevole di essere presa in considerazione ai fini della procedura.

Giudizio formulato dal prof. Gianluca La Villa

La monografia sulla rilevanza giuridica della posizione dei soci si segnala per l’interesse degli spunti e delle soluzioni.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Picciau

La produzione scientifica della candidata dimostra approfondita conoscenza delle tematiche affrontate ed è apprezzabile per la sicura sensibilità sistematica e per l’attenzione alla letteratura straniera.

La candidata pertanto è senz’altro meritevole ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale

Claudia Tedeschi, nata a Roma il 27 luglio 1968, è laureata in Giurisprudenza ed è Dottore di Ricerca in Diritto dell’economia presso l’Università di Roma “La Sapienza”. E’ attualmente Assegnista di ricerca presso il medesimo Ateneo.

La produzione scientifica è composta da una monografia dal titolo «*“Potere di orientamento” dei soci nelle società per azioni*» (2005), nonché da altre pubblicazioni minori su argomenti principalmente di diritto societario, ma con interventi anche nel diritto dell’impresa, della concorrenza e dei contratti commerciali.

Tali pubblicazioni sono congruenti con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare di cui alla presente valutazione comparativa e sono pubblicate in collane e riviste diffuse presso la comunità scientifica.

La monografia affronta con sicuro metodo scientifico, ricchezza di analisi e approfondite conoscenze un tema di indubbio interesse, quello del potere di orientamento della società da parte degli investitori istituzionali e delle regole configurabili a garanzia e tutela dei loro consoci. Nello studio del tema, che si pone su una linea di contatto tra il diritto delle società ed il diritto dei mercati finanziari e che viene indagato da un originale angolo di visuale, la candidata dimostra piena padronanza della materia ed una attenta consapevolezza dei

contributi scientifici intervenuti sulle questioni ad essa sottesi, con notevole approfondimento, degno di particolare apprezzamento, della letteratura straniera. Tenuto anche conto delle esperienze didattiche già compiute, emerge un giudizio positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

Dott. Marco VENTORUZZO

Giudizio formulato dal prof. Carlo Angelici

La produzione del candidato si segnala, oltre che per la sua continuità, chiara dimostrazione di una sicura dedizione agli studi, per l'intelligente attenzione al dato comparatistico e la consapevole utilizzazione degli strumenti analitici forniti dalla microeconomia. Il candidato è pienamente meritevole ai fini del presente concorso.

Giudizio formulato dal prof. Luigi Arturo Bianchi

Il candidato presenta un'ampia ed eccellente produzione scientifica, diversificata per interessi disciplinari e aperta in maniera assai apprezzabile al dato comparatistico nonché alle indicazioni delle scienze aziendalistiche e microeconomiche. Il candidato appare a mio giudizio pienamente meritevole ai fini del concorso.

Giudizio formulato dal prof. Mario Stella Richter

Marco Ventoruzzo presenta ai fini della valutazione comparativa un curriculum scientifico e didattico assai significativo e un cospicuo numero di pubblicazioni scientifiche prevalentemente incentrate sui temi del diritto societario e dei mercati finanziari che testimoniano la sicura padronanza della materia, il rigore metodologico dell'indagine, la conoscenza approfondita degli ordinamenti stranieri e la analisi economica del diritto. Ne discende che il candidato è pienamente meritevole di essere preso in considerazione ai fini della procedura.

Giudizio formulato dal prof. Gianluca La Villa

La monografia sulla responsabilità da prospetto è bene documentata e partendo dall'esame del diritto statunitense suggerisce vie adeguate di soluzioni legislative nell'ordinamento comunitario e nazionale.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Picciau

La produzione del candidato mostra notevole varietà di interessi scientifici, rigore metodologico e piena padronanza degli strumenti di analisi. I numerosi titoli, la continua ed ampia attività didattica e le pubblicazioni giustificano un giudizio del tutto positivo sul candidato.

Giudizio collegiale

Marco Ventoruzzo, nato a Milano il 4 ottobre 1973, è laureato con lode in Economia e commercio, laureato con lode in Giurisprudenza, *Master of Laws* per la Yale Law School, Dottore di Ricerca in diritto commerciale; attualmente ricopre per contratto il ruolo di *Assistant Professor* di diritto commerciale presso la Università Commerciale L. Bocconi di Milano.

Ai fini della valutazione comparativa presenta significative esperienze didattiche e 28 pubblicazioni scientifiche, tra le quali si segnalano la monografia pubblicata in volume su "La responsabilità da prospetto negli Stati Uniti d'America" (Milano, 2003); il complesso degli articoli monografici sul diritto di recesso; l'insieme degli studi e dei commenti sulla amministrazione della società per azioni.

L'intera produzione del candidato è caratterizzata da continuità, varietà dei temi affrontati, rigore metodologico nelle indagini (anche arricchite da un costante ricorso alle tecniche

della comparazione giuridica e della analisi economica del diritto), chiarezza e finezza della trattazione ed equilibrio delle soluzioni proposte. Tenuto conto anche della significativa esperienza didattica, emerge un giudizio ampiamente positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

Allegato “3”
Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati

Dott.ssa Claudia TEDESCHI

Giudizio formulato dal prof. Carlo Angelici

La candidata evidenzia una buona padronanza della materia e apprezzabili capacità argomentative.

Giudizio formulato dal prof. Luigi Arturo Bianchi

La candidata dimostra apprezzabile capacità espositiva e dialettica.

Giudizio formulato dal prof. Mario Stella Richter

La candidata ha mostrato nella discussione dei titoli buona padronanza dei temi affrontati e capacità dialettica.

Giudizio formulato dal prof. Gianluca La Villa

Ha argomentato con chiarezza rispondendo alle questioni poste.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Picciau

La candidata ha discusso con sicurezza e con buona capacità dialettica.

Giudizio collegiale

Apprezzabili sono la padronanza della materia e la capacità di discutere i temi affrontati.

Dott. Marco VENTORUZZO

Giudizio formulato dal prof. Carlo Angelici

Il candidato argomenta con sicurezza le proprie tesi e dimostra apprezzabili capacità dialettiche.

Giudizio formulato dal prof. Luigi Arturo Bianchi

Il candidato dimostra brillante capacità espositiva e dialettica.

Giudizio formulato dal prof. Mario Stella Richter

Il candidato ha mostrato nella discussione dei titoli approfondita conoscenza degli argomenti e problemi toccati e doti espositive ed argomentative.

Giudizio formulato dal prof. Gianluca La Villa

Ha esposto con chiarezza e precisione le tematiche sulle quali è stato interrogato.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Picciau

Il candidato ha argomentato in modo puntuale e con chiara capacità espositiva.

Giudizio collegiale

Discussione che mostra un'ottima conoscenza della materia e buone capacità argomentative.

Allegato “4”
Giudizi sulla prova didattica

Dott.ssa Claudia TEDESCHI

Giudizio formulato dal prof. Carlo Angelici

Lezione ben informata e chiaramente svolta, in grado di comprovare con sicurezza le capacità didattiche della candidata.

Giudizio formulato dal prof. Luigi Arturo Bianchi

La candidata mostra chiarezza espositiva e buona informazione, con alcune incertezze nel rigore didattico.

Giudizio formulato dal prof. Mario Stella Richter

La candidata mostra, nel corso della prova didattica, buona chiarezza espositiva e completa informazione della materia trattata.

Giudizio formulato dal prof. Gianluca La Villa

Esposizione ricca di riferimenti, soprattutto di ordine generale.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Picciau

La candidata ha svolto l'argomento assegnato in modo organico e con completezza.

Giudizio collegiale

La lezione svolta dalla candidata evidenzia le sue capacità didattiche.

Dott. Marco VENTORUZZO

Giudizio formulato dal prof. Carlo Angelici

Lezione costruita su un buon impianto teorico e che dimostra la piena idoneità didattica del candidato.

Giudizio formulato dal prof. Luigi Arturo Bianchi

Il candidato mostra eccellente chiarezza e rigore espositivi al pari della ammirevole capacità di coniugare l'esposizione di profili teorici e risvolti applicativi della problematica affrontata.

Giudizio formulato dal prof. Mario Stella Richter

Il candidato mostra, nel caso della prova didattica, doti di rigorosa argomentazione, approfondita conoscenza del tema trattato e delle problematiche connesse, nonché brillanti capacità espositive.

Giudizio formulato dal prof. Gianluca La Villa

Ottimo impianto sistematico e precisione espositiva.

Giudizio formulato dal prof. Alberto Picciau

Il candidato ha esposto il tema in maniera brillante, affrontando in modo compiuto ed attento le questioni da esso sollevate.

Giudizio collegiale

La lezione svolta dal candidato evidenzia le sue sicure attitudini didattiche.

**Allegato “5”
Giudizi complessivi**

Dott.ssa Claudia TEDESCHI

La candidata ha dimostrato con la sua produzione scientifica attitudine alla ricerca e nel caso delle prove orali sia capacità argomentative sia la propria idoneità didattica.

La Commissione ritiene pertanto di formulare un giudizio positivo in merito alla sua maturità scientifica e quindi l’idoneità ai fini della presente valutazione comparativa.

Dott. Marco VENTORUZZO

La produzione scientifica del candidato e le prove orali dal medesimo sostenute dimostrano la sua sicura attitudine alla ricerca ed alla didattica universitaria e consentono quindi di formulare un convinto giudizio di maturità scientifica e di idoneità ai fini della presente valutazione comparativa.

Allegato “6”
Elenco degli allegati alla presente relazione finale

- 1) Criteri di valutazione;
- 2) Giudizi sui curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche;
- 3) Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici presentati;
- 4) Giudizi sulla prova didattica;
- 5) Giudizi complessivi;
- 6) Elenco degli allegati.