

**RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS – P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE – PROFILO “B” - INDETTA DALL'UNIVERSITA' COMMERCIALE “LUIGI BOCCONI” CON D.R. N. 122 DEL 12 GIUGNO 2008 IL CUI AVVISO E' APPARSO SULLA GAZZETTA UFFICIALE N. 50 - 4^ SERIE SPECIALE – DEL 27 GIUGNO 2008.**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa a n. 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore scientifico – disciplinare SECS – P/08 Economia e gestione delle imprese per la Facoltà di Economia dell'Università Commerciale “Luigi Bocconi” è stata nominata, con D.R. n. 303 del 23 dicembre 2009 pubblicato sulla G.U. n. 5 del 19 gennaio 2010, nelle persone:

- **Prof. Giancarlo FERRERO**
- **Prof. Alberto MATTIACCI**
- **Prof.ssa Cosetta PEPE**
- **Prof. Pierpaolo SINGER**
- **Prof. Salvatore VICARI**

La Commissione, in seguito a regolare convocazione, si è riunita a Milano in data 19 maggio 2010 alle ore 14:00, nominando Presidente il prof. Salvatore Vicari, professore Ordinario con maggiore anzianità di servizio, e Segretario il prof. Alberto Mattiacci, quale professore Ordinario di più recente immissione in ruolo. La Commissione ha preso atto, in tale data, che il dott. Marcello Valtolina è stato designato responsabile della procedura.

La Commissione ha tenuto le riunioni nei giorni 1° luglio, 30 settembre, 1 e 21 ottobre 2010 presso l'Università Commerciale «Luigi Bocconi».

Di tutte le riunioni sono stati redatti i verbali, che vengono consegnati al Responsabile del procedimento assieme al testo della presente relazione.

Nella riunione del giorno 19 maggio 2010 si è provveduto, oltre che a nominare il Presidente e il Segretario, a dare lettura del bando di concorso e a prendere visione delle leggi a cui si fa riferimento nel bando stesso ed in particolare dei compiti che la Commissione è chiamata a svolgere. A tale riguardo la Commissione ha ricordato che i titoli e le pubblicazioni dei candidati, che hanno presentato domanda in forza della riapertura dei termini, sono da ritenersi validi solo se conseguiti entro il termine del 28 luglio 2008.

La Commissione ha stabilito i criteri per la valutazione dei curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (all. “1”) e li ha consegnati al Responsabile del procedimento amministrativo per la pubblicazione all'Albo Ufficiale e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione ha quindi preso in esame l'elenco trasmesso dall'Ufficio del Personale Docente dell'Università, dei candidati che hanno presentato regolare domanda di ammissione al concorso:

## ELENCO DEI CANDIDATI:

<i>Cognome e nome</i>	<i>Luogo e data di nascita</i>
<b>BORGHINI Stefania</b>	Premosello Chiovenda (NO) – 1° marzo 1971
<b>CILLO Paola</b>	Avellino – 3 settembre 1972
<b>DI MININ Alberto</b>	Udine – 11 luglio 1977
<b>FURLAN Andrea</b>	Camposampiero (PD) – 29 gennaio 1976
<b>GANZAROLI Andrea</b>	Ferrara – 18 aprile 1969
<b>GIBBERT Michael</b>	Mainz (Germania) – 16 ottobre 1972
<b>SCARPI Daniele</b>	Bologna – 20 dicembre 1977
<b>SCHREIER Martin</b>	Klagenfurt (Austria) – 14 novembre 1977
<b>SIMONI Christian</b>	Firenze – 12 maggio 1971
<b>TENCATI Antonio</b>	Parma – 15 luglio 1968

La Commissione ha preso atto della rinuncia scritta presentata al Magnifico Rettore dell'Università Commerciale "L. Bocconi" da parte del candidato dott. *Michael Gibbert*. Ogni Commissario ha dichiarato di non trovarsi in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado incluso, con gli altri Commissari o con i candidati.

La Commissione, infine, ha preso atto che le domande sono conformi al Bando, le pubblicazioni sono state presentate nei termini previsti e i candidati possiedono i requisiti per partecipare alla valutazione comparativa. La riunione ha avuto termine alle ore 16:00.

La Commissione riconvocatasi il giorno 1° luglio 2010, dopo aver preso atto delle rinunce scritte pervenute da parte dei candidati *Stefania Borghini* e *Martin Schreier* a partecipare alla presente valutazione comparativa, ha esaminato in ordine alfabetico per ogni candidato le intere documentazioni pervenute alla Commissione stessa, la quale ha espresso per ogni candidato i medaglioni di presentazione di ciascun candidato.

La Commissione riconvocatasi il giorno 30 settembre 2010, prende atto preliminarmente che con D.R. n. 120 del 6 luglio 2010 è stata concessa la proroga richiesta di quattro mesi per l'espletamento dei lavori concorsuali. La Commissione, dopo aver preso atto delle rinunce da parte dei candidati *Andrea Furlan* e *Christian Simoni*, ha concluso la valutazione dei candidati formulando i giudizi individuali e il giudizio collegiale, approvato all'unanimità, al quale si è giunti dopo ampia discussione (all. "2").

Le prove d'esame si sono svolte entrambe in modo regolare nei giorni 30 settembre e 1° ottobre 2010. I candidati hanno sostenuto le prove in ordine alfabetico. I candidati hanno innanzitutto sostenuto una discussione sui titoli scientifici presentati, allo scopo di consentire alla Commissione di accertare la padronanza degli argomenti da parte dei candidati e la loro capacità di inquadrarli nel più ampio contesto scientifico e culturale della disciplina. Su tale discussione ciascun Commissario ha espresso, per ciascun candidato, il proprio giudizio e la Commissione, dopo ampia discussione, è giunta alla formulazione del giudizio collegiale (all. "3").

A ciascun candidato sono state consegnate cinque buste chiuse e numerate da 1 a 5, contenenti ciascuna un tema. Ogni candidato ha sorteggiato tre buste su cinque ed ha proceduto alla lettura dei temi e all'immediata scelta di uno dei tre, quale argomento della lezione da svolgersi. I due argomenti non estratti, dei cinque, sono stati letti, di volta in volta, a voce alta.

Le prove didattiche sono state svolte aperte al pubblico.

Sulla prova didattica, ciascun Commissario ha espresso per ogni candidato il proprio giudizio e la Commissione dopo aver preso atto dei giudizi individuali ha proceduto alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascun candidato su tale prova (all. "4").

La Commissione dopo aver riesaminato le valutazioni collegiali già formulate è pervenuta, dopo approfondita discussione, alla formulazione dei giudizi complessivi (all. "5").

La Commissione, riconvocatasi il giorno 21 ottobre 2010, dopo la rilettura dei giudizi complessivi e dopo ponderata valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto che può dichiarare i nominativi di due idonei, ha deliberato a maggioranza che i dottori (elencati in ordine alfabetico) **Paola CILLO** e **Antonio TENCATI** sono "idonei" a ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore scientifico - disciplinare SECS-P/08 Economia e gestione delle imprese.

La Commissione ha proceduto quindi alla redazione della presente relazione finale che viene redatta in duplice copia e sottoscritta da tutti i Commissari in data 21 ottobre 2010, al termine dei lavori, nei locali dell'Università Commerciale "Luigi Bocconi" di Milano.

Viene altresì allegato l'elenco di tutti gli allegati (all. "6"), ognuno indicato con un numero da "1" a "6".

La Commissione, esaurito il mandato affidatoLe, consegna al Responsabile del procedimento gli atti concorsuali.

Milano, 21 ottobre 2010

#### La Commissione

- f.to Prof. Giancarlo FERRERO
- f.to Prof. Alberto MATTIACCI (Segretario)
- f.to Prof.ssa Cosetta PEPE
- f.to Prof. Pierpaolo SINGER
- f.to Prof. Salvatore VICARI (Presidente)

## **Allegato “1” Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice, nel valutare il curriculum, i titoli e le pubblicazioni scientifiche dei candidati, dopo ampia discussione, decide di tenere in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione. In proposito la Commissione decide che i lavori in collaborazione saranno valutati per la parte esplicitamente attribuita al candidato nel lavoro o risultante da apposita dichiarazione. Quando l’attribuzione non sia formalmente indicata, il lavoro sarà valutato sulla base della coerenza con la restante attività scientifica e con la specifica competenza riconoscibile al candidato;
- c) congruenza della attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico - disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all’interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico - disciplinare.

Per i fini di cui ai punti precedenti, la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l’attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l’attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l’organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

**Allegato “2”**  
**Giudizi sui curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche**

**Dott.ssa Paola CILLO**

Nata nel 1972, è Ricercatrice Confermata in *Economia e Gestione delle Imprese*, presso l’Università Commerciale Bocconi. Laurea in Economia Aziendale presso l’Università Bocconi (1996) e Dottorato di ricerca in *Business Administration and Management*, sempre presso l’Università Commerciale Bocconi, conseguito nel 2001.

La candidata ha maturato le proprie **competenze didattiche** attraverso numerose esperienze – costanti nel tempo- di *visiting professorship* (Innsbruck e Tuck). In tale contesto si colloca il riconoscimento “Miglior caso dell’anno SDA Bocconi” conseguito nel 2005 (coautori S.Vicari e L.De Luca).

La formazione culturale per la **ricerca** inizia nel 1996 con l’ottenimento di una borsa di studio post-lauream presso la Bocconi, successivi soggiorni presso prestigiose università statunitensi (tra cui Berkeley e Warthon) e con il riconoscimento, nel 2001, di un assegno di ricerca presso l’Università Bocconi.

In tale contesto si colloca il riconoscimento “Best Management Paper” conferito nel 2003 dalla rivista *Economia & Management* (coautori R.Cappetta e A.Ponti).

L’**attività attuale** si configura come da tabella:

CORSI TRIENNIO	CORSI BIENNIO	MASTER, DOTTORATI	ALTRA DIDATTICA	CENTRI RICERCA
Gestione dell’innovazione e della tecnologia	Product e Marketing Innovation	New Product Development (MBA)	Docente senior SDA Bocconi	Fondi di Ricerca Bocconi (Divisione Ricerche) e SDA
		Marketing New Products (MBA @ Tuck School of Business)		

In generale il **cursum honorum** della candidata è maturato all’interno dell’università Bocconi, sebbene integrando tale percorso con numerose e significative esperienze all’estero. La candidata partecipa, inoltre, all’attività amministrativa dell’Università Bocconi, sia come Rappresentante dei Ricercatori (dal 2004), che come membro del Comitato di Coordinamento del CLEA (dal 2003).

Tra le **altre attività scientifiche** si registrano le attività di reviewer in riviste e conferenze internazionali di prestigio e la presenza nell’Editorial Board di una rivista nazionale.

Presenta 31 **pubblicazioni**, 6 delle quali a nome singolo, e gli altri in collaborazione. La ripartizione tipologica è la seguente:

AUTORI	RIVISTE INT.	MONOGRAFIE	CURATELE EDITORI INT.	OPERE COLLETTIVE	OPERE COLLETTIVE	RIVISTE ITALIANE
--------	--------------	------------	-----------------------	------------------	------------------	------------------

				ITA.	INT.	
Singolo	1	1	0	2	0	2
Plurimi	4		0	8	2	11

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

La candidata ha svolto un'ampia e qualificata attività didattica in ambito nazionale ed internazionale.

La produzione scientifica è molto ampia, presenta una monografia e numerosi articoli su riviste italiane ed estere anche di notevole prestigio, con un buon impact factor.

Le tematiche affrontate sono molteplici, vengono sviluppate con rigore metodologico e con elementi di originalità, rientrano pienamente nel settore scientifico disciplinare SECS/P08.

Il giudizio sulla candidata è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

La candidata vanta un cursus honorum apprezzabile per l'ampiezza, la continuità e la significatività delle esperienze compiute: si notano, in particolare, i soggiorni presso prestigiose università straniere e la varietà dei temi affrontati –sia nell'insegnamento, che nella ricerca-segni, entrambi, della vivacità culturale necessaria al ruolo per il quale si concorre.

Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con la disciplina e se ne apprezza in particolare, oltre ad alcuni contenuti, la varietà tipologica (monografia, riviste internazionali e nazionali con referaggio, ecc...).

Il giudizio complessivo, per quanto sopra, è estremamente positivo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

L'attività didattica risulta continua e significativa. L'attività di ricerca si è concentrata su temi particolarmente apprezzabili e innovativi, ed è stata realizzata anche in prestigiose università estere.

Il ricco percorso ha prodotto contributi scientifici pubblicati in accreditate riviste nazionali e in riviste internazionali caratterizzate da *impact factor* medio-alto.

Il giudizio pertanto è pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

La candidata dimostra di conoscere bene le problematiche generali della materia oggetto del concorso. Ha svolto una significativa attività didattica all'estero.

L'attività di ricerca ha trovato ampia collocazione sia su riviste internazionali che in accreditate riviste nazionali e dimostra una apprezzabile capacità di analisi e di approfondimento degli argomenti trattati, anche con un notevole livello di rigore e originalità.

Il giudizio è pertanto pienamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

La candidata ha maturato una significativa esperienza internazionale sia sul fronte della ricerca che della didattica. Anche a seguito di quest'esperienza, la sua produzione scientifica, rigorosa e innovativa, possiede un significativo respiro internazionale, attestato dalle pubblicazioni in riviste anche di elevato spessore scientifico. La produzione della candidata è abbondante e di elevata qualità anche con riferimento al contesto nazionale. I temi sviluppati riguardano le problematiche di innovazione, applicate in particolare ad un settore, quello della moda, dove gli aspetti innovativi sono di difficile indagine sotto il profilo metodologico. Di particolare interesse è il tema dell'innovazione stilistica, soprattutto per l'aspetto del rapporto tra capacità creativa e innovazione. Anche la monografia sviluppa un tema di grande interesse con una spiccata originalità: il rapporto tra innovazione e mercato è infatti uno dei più controversi in letteratura e il contributo di Cillo è particolarmente significativo al riguardo. Di ottimo livello la sua partecipazione e la presentazione di paper nelle migliori conferenze internazionali. I lavori

della candidata hanno inoltre un buon impact factor, anche considerando il peso delle riviste ove sono stati pubblicati i suoi lavori.

In conclusione il giudizio sulla candidata è estremamente positivo.

#### Giudizio collegiale

La candidata presenta pubblicazioni dotate di un buon livello di originalità su temi di frontiera. Affronta inoltre una varietà di argomenti in piena coerenza con la disciplina, con notevole rigore scientifico.

La sua produzione, sviluppata con continuità temporale, si realizza attraverso un ampio ventaglio di prodotti editoriali (articoli, contributi in libri, monografie, eccetera).

Le sue pubblicazioni sono numerose e trovano anche collocazione in riviste scientifiche internazionali con impact factor medio-elevato. La diffusione dei lavori nella comunità accademica è attestata anche da citazioni internazionali. Un elevato numero di contributi scientifici è altresì ospitato in accreditate riviste nazionali.

Di particolare rilievo appare l'attività didattica svolta presso la *Tuck School of Business*.

Per quanto sopra, quindi, la Commissione esprime un giudizio estremamente positivo sulla candidata.

#### **Dott. Alberto DI MININ**

Nato nel 1977, è Ricercatore a tempo determinato (dal 2007) in *Economia e Gestione delle Imprese*, presso la Scuola Superiore Sant'Anna. Laurea in Economia e Commercio presso l'Università di Pisa (2000) e Dottorato di ricerca in *City and Regional Planning*, presso l'Università di Berkeley, conseguito nel 2006.

Il candidato mostra un **profilo curricolare** più incentrato sulla ricerca che sul versante didattico. Si segnala la *research fellowship* presso l'Università di California Berkeley (dal gennaio 2006). Ricco, inoltre, il paniere di riconoscimenti assegnati al candidato nei vari passaggi della propria formazione.

In tale contesto si evidenzia il percorso di **formazione culturale** (anche se non sempre coerente con il settore per il quale si presenta domanda), nel quale si contano: un *Master of Science in Public Policy* presso il *Georgia Institute of Technology* (nel 2002), un Diploma di Licenza in Economia presso il Sant'Anna di Pisa (nel 2001), un *Management of technology certificate* presso l'Università di Berkeley (2004) e un assegno di ricerca (nel 2006) presso il Sant'Anna di Pisa.

L'**attività attuale** si configura come da tabella:

CORSI TRIENNIO	CORSI BIENNIO	MASTER, DOTTORATI	ALTRA DIDATTICA	CENTRI RICERCA
Introduction to the International Economy (Stanford University)		Innovazione dei modelli di Business (SSSant'Anna)	Management della proprietà intellettuale SIAF Sant'Anna	

Presenta 10 **pubblicazioni**, 1 delle quali a nome singolo, e gli altri in collaborazione. La ripartizione tipologica è la seguente:

AUTORI	RIVISTE INT.	MONOGRAFIE	CURATELE EDITORI IT.	OPERE COLLETTIVE ITA.	OPERE COLLETTIVE INT.	RIVISTE ITALIANE
Singolo	0	1	1	0	0	0
Plurimi	5		0	1	2	0

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Il candidato ha svolto un'attività didattica limitata ma inserita in corsi di formazione di prestigio.

La produzione scientifica, anche se non molto ampia e focalizzata solo su poche tematiche specifiche, risulta qualificata e trova collocazione anche su riviste internazionali di elevato prestigio, con un buon impact factor. Non ha pubblicazioni su riviste italiane. Presenta una monografia.

L'impostazione metodologica dei suoi lavori si presenta rigorosa anche se talvolta appare essere al confine tra il settore dell'Economia e gestione delle imprese e quello dell'Economia applicata.

Il giudizio sul candidato è sufficientemente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Il candidato presenta un cursus honorum di qualità, sebbene ancora squilibrato: all'apprezzabile percorso di formazione alla ricerca, infatti, non fa riscontro un'altrettanto solida formazione alla didattica. È ricco, peraltro, il paniere di riconoscimenti assegnati al candidato in vari passaggi della sua formazione.

Le pubblicazioni presentate sono qualitativamente pregevoli, sebbene talvolta si collocano su un terreno di confine tra la disciplina oggetto di concorso e altre, più o meno affini.

Il giudizio complessivo, per quanto sopra motivato, è ampiamente positivo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

L'esperienza didattica del candidato non risulta particolarmente significativa. Il percorso di ricerca, prevalentemente internazionale, è certificato anche da Università di alto livello, con alcuni contributi scientifici pubblicati su riviste internazionali caratterizzate da impact factor di livello medio-alto.

Il giudizio, quindi, è positivo.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

L'esperienza didattica del candidato appare piuttosto limitata.

L'attività di ricerca si costituisce da un numero di pubblicazioni non particolarmente ampio anche se di buon livello e trova sbocco su riviste internazionali nelle quali il candidato dimostra il raggiungimento di una buona maturità scientifica.

Si esprime pertanto un giudizio positivo ai fini della valutazione.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato, che ha cominciato la sua carriera accademica con un PhD a Berkley, si è occupato in particolare dei temi di ricerca e sviluppo, con lavori di spessore sotto il profilo scientifico, attestato dalle pubblicazioni in riviste internazionali, anche di buon livello. La sua produzione scientifica è, sotto il profilo quantitativo, limitata. Di particolare interesse è l'aspetto del rapporto tra ambiente scientifico e sviluppo tecnologico nelle imprese. Da segnalare anche una monografia sull'innovazione delle multinazionali nei mercati globali. Ha partecipato a convegni specialistici e a qualche conferenza di ottimo livello. I lavori del candidato hanno un buon Impact factor, anche considerando l'indice ponderato.

In conclusione il giudizio sul candidato è positivo.

### Giudizio collegiale

Il candidato presenta una produzione scientifica che, sebbene non particolarmente abbondante, si fa apprezzare per il buon livello d'innovatività, su temi di rilievo per la comunità accademica. La produzione scientifica trova sbocco anche su riviste internazionali, alcune di medio-alto impact factor.

La diffusione dei lavori nella comunità scientifica è attestata da citazioni internazionali. Si nota al riguardo che la posizione del candidato tra gli autori è prevalentemente all'ultimo posto.

L'esperienza didattica risulta molto limitata.

Per quanto sopra, quindi, la Commissione esprime un giudizio positivo sul candidato.

### **Dott. Andrea FURLAN**

Nato nel 1976, è Ricercatore Confermato in *Economia e Gestione delle Imprese*, presso l'Università di Padova, facoltà di Statistica. Laurea in Economia e Commercio presso l'Università di Padova (2000) e Dottorato di ricerca in *Economia & Management*, presso l'Università di Padova, conseguito nel 2003.

Il candidato ha consolidato il proprio bagaglio di **competenze didattiche** con la partecipazione alla Scuola Estiva Aidea in Metodologia della Didattica (nel 2001), accumulando una significativa continuità di incarichi d'insegnamento.

La formazione culturale per la **ricerca** s'incentra sul corso di dottorato –arricchito da un semestre presso la Boston University e da una breve attività di visiting scholar presso la *Norwegian School of Management* (nel 2007)- l'assegnazione di un assegno di ricerca presso l'Università di Padova e con la partecipazione continuativa all'*Industrial Marketing and Purchasing Group* (IMP). Significativa la partecipazione a progetti di ricerca, nazionali e non, condotti dall'Università di Padova.

In tale contesto si collocano i riconoscimenti: “The Chriss Voss Best Paper Award” conferito nel 2004 nel corso dell'11<sup>a</sup> edizione di *Euroma* (coautori A.Camuffo, P. Romano, A.Vinelli); Premio “Marco Fanno per giovani ricercatori” (nel 2007), per un lavoro condiviso con Camuffo, Romano e Vinelli.

L'**attività attuale** si configura come da tabella:

<b>CORSI TRIENNIO</b>	<b>CORSI BIENNIO</b>	<b>MASTER, DOTTORATI</b>	<b>ALTRA DIDATTICA</b>	<b>CENTRI RICERCA</b>
Economia e Gestione delle Imprese	Economia e Gestione delle Imprese 2	Strategia e gestione delle Imprese (MBA Cuoia)	Corsi executive	Coordinamento scientifico del Programma Interreg IIA – Italia Slovenia
	Strategie d'Impresa (codocenza)	Operations Management (codocenzaMBA Padova)		

In generale il **cursus honorum** del candidato è maturato interamente all'interno dell'Università di Padova.

Presenta 15 **pubblicazioni**, 1 delle quali a nome singolo, e gli altri in collaborazione. La ripartizione tipologica è la seguente:

AUTORI	RIVISTE INT.	MONOGRAFIE	OPERE COLLETTIVE ITA.	OPERE COLLETTIVE INT.	RIVISTE ITALIANE
Singolo	0	0	1	0	1
Plurimi	6		4	1	2

### Dott. Andrea GANZAROLI

Nato nel 1969, è Ricercatore Confermato in *Economia e Gestione delle Imprese*, presso l'Università Statale di Milano. Laurea in Scienze Statistiche ed Economiche presso l'Università di Padova (1994) e Ph.D. presso la *Rotterdam School of Management*, nel 2002.

La formazione culturale per la **ricerca** inizia nel 1994, come ricercatore junior presso il Consorzio Venezia Ricerche e prosegue nel 1996, parallelamente alla frequentazione del Ph.D. presso l'*Erasmus University Research Institute on Decision and Information Science* (EURIDIS). Nel periodo 2001-2005 ottiene due assegni di ricerca: il primo presso lo IULM di Milano, il secondo presso la Statale di Milano.

La maturazione delle **competenze didattiche** è avvenuta sul campo, attraverso numerose esperienze –costanti nel tempo- in varie Università italiane (Milano, Pavia, Padova, Calabria, Bocconi, IULM). Dal 2000 al 2004 ha prestato opera come Assistant Professor alla SDA Bocconi.

L'**attività attuale** si configura come da tabella:

CORSI TRIENNIO	CORSI BIENNIO	MASTER, DOTTORATI	ALTRA DIDATTICA	CENTRI RICERCA
Economia aziendale e management	Economia e gestione dell'innovazione	Organizzazione e sistemi informativi (master Business Intelligence, Università Pavia)		

In generale il **cursus honorum** del candidato è maturato principalmente sul versante della ricerca e sperimentazione, all'interno dell'Università di Milano.

Presenta 30 **pubblicazioni**, 6 delle quali a nome singolo, e gli altri in collaborazione. La ripartizione tipologica è la seguente:

AUTORI	RIVISTE INT.	MONOGRAFIE	OPERE COLLETTIVE ITA.	OPERE COLLETTIVE INT.	RELAZIONI A CONVEGNI	RIVISTE ITALIANE

Singolo	0	1	1	0	1	3
Plurimi	2		18	0	3	1

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi di diverso livello.

La produzione scientifica è quantitativamente molto ampia, anche se alcuni titoli presentati si collocano nell'ambito delle stesse opere collettive. Numericamente molto limitate le pubblicazioni su riviste internazionali. Presenta una monografia.

Le tematiche affrontate sono circoscritte, ma vengono sviluppate in modo approfondito con un approccio che aiuta a coglierne la complessità.

Il giudizio sul candidato è sufficientemente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Il candidato presenta un cursus honorum apprezzabile, in particolare per quanto concerne lo sviluppo di competenze didattiche, maturate presso vari contesti nazionali e non in un'unica sede.

La produzione scientifica presentata è di buon livello, sebbene mancante di una monografia, e si colloca, talvolta, sulla linea di confine tra la disciplina oggetto di concorso e altre, più o meno affini.

Il giudizio sul candidato, per quanto sopra, è moderatamente positivo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

Il candidato ha svolto l'attività didattica con continuità. Il percorso di ricerca è sufficientemente articolato e orientato al contesto internazionale, con una produzione scientifica pubblicata in Italia e in parte anche su riviste internazionali.

Il giudizio, quindi, è discretamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato presenta un apprezzabile curriculum per quanto concerne i titoli presentati, che trovano collocazione sia a livello nazionale, che internazionale.

L'attività didattica è svolta con continuità.

Il giudizio sul candidato è quindi discretamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato comincia la sua carriera accademica con un dottorato a Rotterdam, senza tuttavia sviluppare una vocazione internazionale nella sua attività di ricerca, che concentra le proprie pubblicazioni soprattutto su sedi a carattere nazionale. Vi sono solo due lavori su riviste internazionali, senza impact factor. La produzione è apparentemente abbondante, con 30 lavori presentati, molti dei quali sono tuttavia paragrafi e capitoli all'interno dei medesimi volumi. I temi di maggiore interesse del candidato sono nell'area dell'utilizzo dei sistemi informativi e delle tecnologie IT in ambito manageriale. La sua partecipazione a convegni specialistici è continua nel tempo. Da segnalare i lavori che trattano la problematica degli ecosistemi informativi, con particolare riferimento al tema della gestione della conoscenza. I suoi lavori non hanno impact factor.

Pertanto, considerando quanto detto, il giudizio sul candidato è sufficientemente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta una produzione scientifica sufficientemente ampia e originale, con un adeguato rigore metodologico.

I suoi prodotti di ricerca trovano collocazione, tra le altre, su riviste italiane e internazionali senza impact factor.

L'attività didattica appare adeguata.

Complessivamente il giudizio sull'attività del candidato è discretamente positivo.

**Dott. Daniele SCARPI**

Nato nel 1977, è Ricercatore Confermato in *Economia e Gestione delle Imprese*, presso l'Università di Bologna, Dipartimento di Scienze Aziendali. Laurea in Economia e Commercio presso l'Università di Bologna (2000) e Dottorato di Ricerca in *Direzione Aziendale* presso la medesima Università, nel 2004.

L'attività attuale si configura come da tabella:

CORSI TRIENNIO	CORSI BIENNIO	MASTER, DOTTORATI	ALTRA DIDATTICA	CENTRI RICERCA
Comportamento del Consumatore		Consumer Behaviour (Master CESPEM)		
Marketing dei servizi				

In generale il **cursus honorum** del candidato è maturato all'interno dell'Università di Bologna, dove ha assunto anche alcuni incarichi istituzionali in qualità di titolare di scambi Erasmus e membro della commissione contratti per l'area aziendale.

Le **altre attività** sono riconducibili all'attività di reviewer per alcune riviste internazionali.

Presenta 14 **pubblicazioni**, 9 delle quali a nome singolo, e gli altri in collaborazione. La ripartizione tipologica è la seguente:

AUTORI	RIVISTE INT.	MONOGRAFIE	OPERE COLLETTIVE INT.	RIVISTE ITALIANE
Singolo	4	2	0	3
Plurimi	0	0	3	2

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi di diverso livello.

La produzione scientifica è ampia ma focalizzata su poche tematiche. Le pubblicazioni comprendono due monografie, alcuni articoli su riviste internazionali non di primo livello, contributi in opere collettive internazionali, articoli su riviste italiane. Numerosi i paper presentati a conferenze internazionali.

Nei suoi lavori il candidato dimostra buona conoscenza delle metodologie di ricerca quantitative e

capacità di affrontare con sistematicità i temi trattati, che, però, risultano troppo circoscritti per consentire un'adeguata valutazione della sua maturità scientifica.

Il giudizio sul candidato è sufficientemente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Il percorso di formazione del candidato appare caratterizzato da linearità nel tempo, ma anche dalla scarsa varietà d'esperienze maturate, il che trova riscontro in un alto grado di focalizzazione, sia dell'attività didattica, che della produzione scientifica.

Di quest'ultima si fa apprezzare la varietà tipologica (monografie, articoli su riviste scientifiche, ecc.), sebbene alcuni contributi esprimano un limitato contributo al progresso delle conoscenze della disciplina oggetto del concorso.

Il giudizio sul candidato è, per quanto sopra, moderatamente positivo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

Il candidato ha un'esperienza didattica e un percorso di ricerca piuttosto focalizzati. Mostra una buona padronanza degli strumenti d'indagine e presenta vari contributi pubblicati in alcune riviste nazionali ed estere.

Il giudizio, quindi, è discretamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato mostra un'attività di ricerca e didattica piuttosto focalizzate.

Nell'insieme del lavoro scientifico svolto dal candidato si rileva una adeguata impostazione analitica e metodologica, dimostrando una buona maturità scientifica e spunti di originalità che sicuramente potranno essere sviluppati nel corso dei suoi studi.

L'attività di insegnamento appare soddisfacente.

Il giudizio sul candidato è quindi discretamente positivo.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato presenta un adeguato numero di pubblicazioni, alcune delle quali su riviste internazionali non di primo livello. La sua produzione è prevalentemente orientata al contesto nazionale, come testimoniato dagli articoli e soprattutto dalle monografie presentate. Le aree di interesse della sua attività di ricerca riguardano il tema del comportamento d'acquisto del consumatore. Da segnalare in particolare i lavori sui processi del consumatore nel momento dell'acquisto nel punto di vendita, con lavori interessanti sul tema del commercio elettronico. Di ottimo livello la partecipazione sistematica a conferenze internazionali prestigiose. I suoi lavori non possiedono impact factor.

In conclusione, il giudizio sul candidato è sufficientemente positivo.

Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato appare sufficientemente innovativa, rigorosa, quantitativamente adeguata e continua.

I suoi lavori trovano sbocco in un'apprezzabile varietà di sedi italiane e internazionali, senza tuttavia presentare alcuna pubblicazione su riviste con impact factor.

L'attività didattica è adeguata.

In sintesi, il giudizio della Commissione è discretamente positivo.

### **Dott. Christian SIMONI**

Nato nel 1971, è Ricercatore Confermato in *Economia e Gestione delle Imprese*, presso l'Università di Firenze. Laurea in Economia aziendale presso l'Università di Firenze (1999) e Dottorato di ricerca in *Economia e Gestione delle Imprese e dei Sistemi Locali*, presso l'Università di Firenze, conseguito nel 2003.

La formazione culturale per la **ricerca** inizia, a valle del dottorato, con l'ottenimento di un assegno di ricerca presso l'Università di Firenze.

Il candidato ha maturato le proprie **competenze didattiche**, senza maturare alcun titolo specifico in proposito. Nel 2008 era visiting professor di *Strategic Management and Innovation* presso l'Università di Linz (Austria).

L'attività attuale si configura come da tabella:

CORSI TRIENNIO	CORSI BIENNIO	MASTER, DOTTORATI	ALTRA DIDATTICA	CENTRI RICERCA
Economia e gestione delle imprese II	Management dell'Innovazione e analisi dei mercati	Organizzazione d'Impresa Master Sviluppo e Gestione RU)	Strategic management and innovation (Linz)	
		Modulo Management del dottorato Economi Gestione Imprese e sistemi Locali		

In generale il **cursum honorum** del candidato è maturato interamente all'interno dell'università di Firenze. Il candidato assume incarichi istituzionali presso l'Università di appartenenza, quali: membro della Giunta, della Commissione Ricerca, del Gruppo di autovalutazione, e altri.

Presenta 13 **pubblicazioni**, 2 delle quali a nome singolo, e gli altri in collaborazione. La ripartizione tipologica è la seguente:

AUTORI	RIVISTE INT.	MONOGRAFIE	PROCEEDINGS CONF. INT.	OPERE COLLETTIVE ITA.	OPERE COLLETTIVE INT.	RIVISTE ITALIANE
Singolo	0	1	1	0	0	0
Plurimi	3		3	3	2	0

### Dott. Antonio TENCATI

Nato nel 1968, è Assistant Professor di *Economia e Gestione delle Imprese*, presso l'Università Commerciale Bocconi dal 2005. Laurea in Economia Aziendale presso l'Università Bocconi (1992).

Il candidato ha maturato le proprie **competenze didattiche** attraverso la frequenza di corsi specifici –organizzati all'interno dell'Università Bocconi. È stato *visiting professor* presso istituzioni accademiche internazionali (tra cui *Copenhagen Business School* e *Norwegian School of Economics and Management*). Tale competenza appare consolidata dalle numerose attività di progettazione e didattica delle quali il candidato è stato responsabile, sia per corsi universitari che executive.

In tal ambito spicca il premio come miglior docente dell'A.A. 2006/7 per gli insegnamenti *elective* dell'undergraduate school della Bocconi.

La formazione culturale per la **ricerca** inizia nell'ambito dello SPACE dell'Università Bocconi, centro di ricerca al quale il candidato presterà servizio continuativo sotto diverse forme contrattuali, quali: borse di studio (nel 1994, nel 1996), contratto triennale e infine assegno di ricerca (dal 2002 al 2005). Intensa l'attività di ricerca che si svolge in una pluralità di contesto.

**L'attività attuale** si configura come da tabella:

CORSI TRIENNIO	CORSI BIENNIO	MASTER, DOTTORATI	ALTRA DIDATTICA	CENTRI RICERCA
Economia Aziendale				
Gestione delle Imprese	Corporate Social Responsibility	Fondamenti di management (MEMA; MEGeS)	Docente SDA Bocconi	SPACE
Gestione dell'ambiente e della sicurezza aziendale			FINDUSTRIA	
Gestione dell'Innovazione e della Tecnologia				

In generale il **cursus honorum** del candidato è maturato interamente all'interno dell'università Bocconi, sebbene integrando tale percorso con alcune significative esperienze all'estero.

Presenta 44 **pubblicazioni**, 12 delle quali a nome singolo, e gli altri in collaborazione. La ripartizione tipologica è la seguente:

AUTOR I	RIVIST E INT.	MONOGRAFI E	CURATEL E SPECIAL ISSUE	OPERE COLLETTIV E ITA.	OPERE COLLETTIVE INT.	RIVISTE ITALIANE	PROCEEDIN GS CONF. INT.
Singolo	0	1	0	9	1	1	
Plurimi	10	3	5	9	2	2	1

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica in corsi di diverso livello, anche in istituzioni estere.

Presenta un numero molto elevato di pubblicazioni, diverse delle quali su riviste internazionali con un buon impact factor. Ha una monografia di cui è unico autore ed altre monografie a più firme.

La produzione scientifica risulta circoscritta ad un numero ristretto di tematiche fortemente collegate tra di loro, che vengono trattate con sistematicità, rigore ed elementi di innovatività.

Il giudizio sul candidato è positivo.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Il candidato vanta un cursus honorum ricco di esperienze, sia sul versante della formazione alla didattica che alla ricerca, apprezzabile per continuità, mole e apertura internazionale. Tale bagaglio d'esperienza, tuttavia, patisce un'accentuata focalizzazione su pochissime tematiche – oltretutto posizionate ai confini marginali della disciplina per la quale si concorre.

La produzione scientifica presentata, di conseguenza, sebbene apprezzabile per varietà tipologica (monografia, riviste internazionali e nazionali con referaggio, ecc...), lascia a desiderare sul piano della significatività del contributo al progresso delle conoscenze nel campo dell'Economia e Gestione delle Imprese.

Per le ragioni sopra espresse, il giudizio sul candidato è moderatamente positivo.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

L'attività didattica è significativa e continua, con esperienze internazionali. Il candidato realizza un percorso di ricerca molto focalizzato, anche se innovativo. Molti i contributi scientifici che hanno trovato apprezzamento anche su una rivista internazionale con impac factor di medio livello.

Il giudizio, quindi, è positivo.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato presenta numerose pubblicazioni collegate ad un'ampia attività didattica e di ricerca, tuttavia molto focalizzate.

Nel lavoro scientifico svolto dal candidato si rileva comunque il raggiungimento di una buona maturità e innovatività che sicuramente potranno essere approfondite nel corso dei suoi studi.

Ampia e costante è l'attività didattica e di coordinamento e di progettazione di iniziative didattiche, sviluppata negli anni anche a livello internazionale.

Complessivamente il giudizio sul candidato è positivo.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato, il quale svolge un'attività di docenza in un'istituzione estera di buon livello, presenta una produzione scientifica particolarmente abbondante, con molti articoli su riviste internazionali, alcune delle quali con un buon Impact factor. La produzione scientifica del candidato è di elevata qualità, rigorosa e originale, ed è focalizzata soprattutto sui temi della responsabilità sociale dell'impresa. Il candidato occupa chiaramente una posizione di rilievo nell'ambiente accademico internazionale sui temi della CSR, come mostrato anche dal numero di citazioni in ambito internazionale dei suoi lavori. Di ottimo livello la sua partecipazione ai più importanti convegni, sia generali di management sia specialistici, sul tema della responsabilità sociale. I lavori del candidato hanno un buon Impact factor, anche considerando l'indice ponderato.

In conclusione il giudizio sul candidato è pienamente positivo.

Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato risulta particolarmente abbondante, discretamente innovativa nell'ambito delle discipline del raggruppamento, e di buon livello metodologico. Appare, tuttavia, molto focalizzata.

Le sue pubblicazioni trovano collocazione anche su riviste internazionali, di cui una con impact factor. La diffusione dei suoi lavori nella comunità è attestata anche da numerose citazioni internazionali.

L'attività didattica risulta continua e apprezzabile nei suoi risvolti internazionali. Da segnalare il coordinamento e la progettazione d'iniziative didattiche, sia in ambito nazionale che internazionale.

S'evidenzia la mancanza del titolo di dottore di ricerca.

Per quanto sopra la Commissione esprime un giudizio positivo sul candidato.

**Allegato “3”**  
**Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici**

**Dott.ssa Paola CILLO**

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

La candidata risponde in modo sicuro ed appropriato ai quesiti posti dalla Commissione, dimostrando un'approfondita conoscenza dei temi oggetto dei suoi studi, capacità di valutazione critica sulle metodologie utilizzate, forte determinazione e convinzione nello sviluppo dell'attività di ricerca.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

La candidata dimostra una grande maturità, personale e scientifica, che le consente di difendere con adeguate argomentazioni e apprezzabile chiarezza espositiva le proprie scelte di ricerca di fronte alla Commissione.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

La candidata illustra il proprio percorso di ricerca nella dimensione internazionale dello stesso con molta chiarezza e capacità critica, sia relativamente alle problematiche trattate, che alle metodologie applicate.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

La candidata ha dimostrato una profonda conoscenza delle tematiche analizzate, evidenziata anche da un'ottima capacità espositiva.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

La candidata mostra un'ottima capacità analitica e una solida padronanza delle metodologie di ricerca prevalenti nel contesto internazionale, con significative qualità dialettiche.

Giudizio collegiale

La candidata discute i titoli dimostrando una profonda conoscenza dei settori e delle problematiche oggetto dei propri studi. Argomenta in modo molto convincente, nella forma e nel merito, il percorso di ricerca seguito, dimostrando una forte attitudine e passione per l'attività di ricerca. Dimostra inoltre basi metodologiche molto solide e capacità di riflessione critica sui propri lavori.

**Dott. Alberto DI MININ**

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Il candidato evidenzia un approccio multidisciplinare ai temi di ricerca affrontati, basato sull'approfondimento di varie discipline e sull'utilizzo di metodologie di analisi qualitative e quantitative. Dimostra padronanza delle problematiche trattate, maturità scientifica e forte impegno e continuità nell'attività di ricerca.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Il candidato espone in maniera convincente i contenuti della propria produzione scientifica, ne difende con appropriate argomentazioni il carattere multidisciplinare e l'attinenza con il settore scientifico oggetto del concorso. Manifesta, inoltre, un'apprezzabile passione per il proprio lavoro.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

Il candidato argomenta il proprio tema di ricerca dimostrando capacità espositiva e buona competenza anche rispetto ad aspetti correlati.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato ha mostrato un'ampia padronanza delle tematiche analizzate che conferma il raggiungimento di una buona maturità scientifica ed una sufficiente capacità espositiva.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato mostra padronanza dei temi e degli approcci metodologici delle sue ricerche. Difende con adeguata sicurezza i propri lavori.

Giudizio collegiale

Il candidato dimostra un'approfondita conoscenza del proprio tema di ricerca, con interessanti riferimenti interdisciplinari. Difende adeguatamente le proprie tesi, manifestando una convinta propensione personale all'attività di ricerca e dimostrando buona padronanza metodologica.

**Dott. Andrea GANZAROLI**

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Il candidato difende con convinzione le ipotesi interpretative sostenute nei suoi studi, dimostrando un'adeguata conoscenza della letteratura di riferimento. Riflette criticamente sulle metodologie di ricerca adottabili. Il modo di argomentare risulta sufficientemente efficace.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Il candidato difende la propria produzione scientifica con qualità argomentativa, dimostrando una discreta capacità di generalizzazione dei risultati. Apprezzabile, inoltre, la maturità, personale e professionale, dimostrata nella discussione.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

Il candidato descrive in modo chiaro l'iter della sua ricerca, sottolineandone con apprezzabile capacità critica i vari aspetti e le possibili applicazioni.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato ha dimostrato padronanza dei temi trattati, ben difendendo le proprie tesi con ampia profondità di analisi e sintesi.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato discute i propri titoli con competenza, mostrando interessanti prospettive metodologiche, anche se limitate ad ambiti di rilevanza solo nazionale. Mostra una sicura capacità di argomentazione delle proprie tesi.

Giudizio collegiale

Il candidato dimostra competenza nei temi oggetto della propria attività scientifica, cui si accompagna una discreta capacità di utilizzo del bagaglio metodologico della disciplina. Difende con convinzione le proprie tesi.

**Dott. Daniele SCARPI**

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Il candidato nell'esposizione mette in rilievo un'approfondita conoscenza del suo campo di specializzazione ed una forte padronanza delle metodologie quantitative. Conferma, nel contempo, interessi di studio molto circoscritti.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Il candidato mostra una solida e profonda conoscenza dei metodi e dei temi del consumer behaviour, che appare però piuttosto isolata da un più ampio contesto culturale di riferimento. Difende la propria attività con competenza, dimostrando grande passione.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

Il candidato illustra in modo convincente il tema della sua ricerca e le solide basi metodologiche utilizzate, dimostrando la possibilità d'interessanti sviluppi.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato mostra di ben conoscere le tematiche affrontate sul suo percorso di ricerca. Tuttavia è apparso eccessivamente focalizzato sull'adozione di metodologie quantitative che dovranno essere implementate anche con una maggiore attenzione ai temi dell'economia e gestione delle imprese.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato discute i propri lavori dimostrando un forte interesse e una buona capacità metodologica. Pur con qualche area d'ingenuità, mostra comunque discrete capacità dialettiche.

Giudizio collegiale

La Commissione ha apprezzato la forte motivazione del candidato all'attività di ricerca e la sua padronanza dell'approccio quantitativo. Difende, con qualche ingenuità, la propria produzione scientifica, che appare ancora molto focalizzata.

**Dott. Antonio TENCATI**

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Il candidato espone con convinzione e chiarezza il suo percorso di ricerca, evidenziando profonda conoscenza delle dinamiche evolutive degli studi sulla responsabilità sociale delle imprese e sulla sostenibilità. Coglie bene i collegamenti tra le tematiche approfondite e altri aspetti della gestione d'impresa.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Il candidato illustra la propria produzione scientifica in maniera appropriata, dimostrando un'ottima conoscenza specifica e un significativo entusiasmo verso la tematica d'interesse, sebbene lasci vive alcune perplessità sulle scelte compiute nel proprio percorso di ricerca.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

Il candidato illustra in modo efficace il tema di ricerca e i suoi sviluppi, mettendo bene in luce la ricchezza e complessità dei vari aspetti del fenomeno.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato ha mostrato di conoscere i temi di ricerca in modo particolarmente approfondito, chiaro e completo. Si rileva, tuttavia, un'elevata focalizzazione nel percorso scientifico intrapreso, sostanzialmente in tema di *corporate social responsibility*, che necessita di essere ampliato anche con altri temi dell'economia e gestione delle imprese.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato mostra una conoscenza estremamente ampia e approfondita dei temi di ricerca, che delinea una prospettiva di vasto respiro sui temi di gestione dell'impresa. Rappresenta un'ampia varietà metodologica, mostrando sicurezza e competenza nella capacità d'argomentazione.

Giudizio collegiale

Il candidato dimostra una conoscenza molto approfondita del tema affrontato nei propri studi e argomenta con competenza l'approccio adottato. Difende con convinzione le proprie tesi, attribuendo forte enfasi al rilievo del tema.

**Allegato “4”**  
**Giudizi sulla prova didattica**

**Dott.ssa Paola CILLO**

Tema: “Lo sviluppo di un nuovo prodotto ”

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

La candidata svolge la lezione sviluppando il tema con grande chiarezza e rigore logico e con modalità didattiche molto efficaci.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Ottima prova didattica. Se ne apprezzano, in particolare, il linguaggio, l’uso degli strumenti e la capacità di relazione con l’aula.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

La lezione della candidata è valida nei contenuti, e brillante nella forma espositiva.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

La candidata ha mostrato una più che efficace capacità didattica.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

La candidata svolge con grande efficacia e competenza la prova didattica.

Giudizio collegiale

La Commissione valuta molto positivamente la prova didattica della candidata.

**Dott. Alberto DI MININ**

Tema: “Open innovation”

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Svolge la lezione con sufficiente chiarezza, numerosi esempi ed efficaci metafore.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Prova didattica complessivamente positiva: apprezzabili le capacità espressive, qualche lieve difetto nella progettazione dell’impianto concettuale.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

Buona la comunicazione con l’aula. Sufficiente la chiarezza nella struttura espositiva della lezione.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato ha dimostrato una buona capacità didattica, sebbene con qualche lieve incertezza.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

La lezione del candidato offre un quadro esaustivo del tema, pur con qualche incertezza e mostra un buon livello di sicurezza dell’esposizione.

Giudizio collegiale

Il candidato ha dimostrato una buona capacità didattica, sebbene con qualche lieve incertezza nell’impianto della lezione.

**Dott. Andrea GANZAROLI**

Tema: “Marketing relazionale e web marketing”

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Esposizione chiara e adeguatamente efficace, apprezzabile l’approccio integrato al tema, anche se talvolta con eccessive semplificazioni nella formulazione dei concetti.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Il candidato ha svolto una buona lezione, sebbene con qualche imprecisione concettuale.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

La lezione del candidato dimostra una buona capacità di esposizione e di dialettica con l'aula.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato ha dimostrato di possedere una struttura espositiva chiara e con un buon livello di efficacia.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato svolge la lezione con un buon livello di efficacia.

**Giudizio collegiale**

Il candidato ha dimostrato di possedere una buona capacità di esposizione e di dialettica con l'aula.

### **Dott. Daniele SCARPI**

Tema: "Il comportamento del consumatore"

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

La lezione è sviluppata con apprezzabile chiarezza ed efficacia sebbene risulti focalizzata su concetti molto specialistici per l'aula indicata.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Buona lezione, culturalmente stimolante e meglio governata nelle dinamiche che nell'adeguatezza al target.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

Molto buona l'esposizione della lezione e buona l'impostazione dell'argomento di livello didattico un po' superiore a quello indicato.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato ha ben impostato la struttura della lezione dimostrando altresì un buon livello espositivo.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

La lezione è efficace, ricca di spunti e di stimoli.

**Giudizio collegiale**

La Commissione valuta molto positivamente la prova didattica, sebbene risulti focalizzata su concetti molto specialistici per l'aula indicata.

### **Dott. Antonio TENCATI**

Tema: "La value chain nelle attività internazionali"

Giudizio formulato dal prof. Giancarlo FERRERO

Il candidato espone la sua lezione con grande chiarezza e semplicità, seguendo uno schema adeguatamente strutturato e interagendo efficacemente con l'aula.

Giudizio formulato dal prof. Alberto MATTIACCI

Ottima prova didattica. Se ne apprezzano, in particolare, la vivacità e la ricchezza di esemplificazioni.

Giudizio formulato dalla prof.ssa Cosetta PEPE

La lezione del candidato è molto buona nei contenuti, nella forma e nella struttura espositiva.

Giudizio formulato dal prof. Pierpaolo SINGER

Il candidato ha ben strutturato la prova didattica dimostrando chiare capacità espositive e stimolando il dibattito.

Giudizio formulato dal prof. Salvatore VICARI

Il candidato svolge la lezione con grande efficacia, mostrando ampia e articolata competenza.

Giudizio collegiale

La Commissione valuta molto positivamente la prova didattica del candidato.

## **Allegato “5” Giudizi complessivi**

### **Dott.ssa Paola CILLO**

La candidata presenta pubblicazioni con un buon livello di originalità su temi di frontiera, approfondendo vari argomenti con notevole rigore scientifico.

Le sue pubblicazioni sono numerose e trovano anche collocazione in riviste scientifiche internazionali con impact factor medio-elevato e in accreditate riviste nazionali. Nella discussione dei titoli la candidata dimostra una profonda conoscenza dei settori e delle problematiche oggetto dei propri studi ed una forte attitudine e passione all'attività di ricerca. Dimostra inoltre basi metodologiche molto solide e un'apprezzabile capacità di riflessione critica sui propri lavori.

La Commissione valuta molto positivamente la prova didattica della candidata.

La Commissione esprime quindi il seguente giudizio complessivo: estremamente positivo.

### **Dott. Alberto DI MININ**

Il candidato presenta una produzione scientifica che si fa apprezzare per il buon livello d'innovatività e trova sbocco anche su riviste internazionali, alcune di medio-alto impact factor. Nella discussione dei titoli il candidato dimostra un'approfondita conoscenza del proprio tema di ricerca, con interessanti riferimenti interdisciplinari. Nella prova didattica dimostra buone capacità, sebbene con qualche incertezza.

La Commissione esprime quindi il seguente giudizio complessivo: molto positivo.

### **Dott. Andrea GANZAROLI**

Il candidato presenta una produzione scientifica sufficientemente ampia e originale, caratterizzata da un adeguato rigore metodologico e da una collocazione su riviste italiane e internazionali senza impact factor.

Nella discussione dei titoli il candidato dimostra competenza nei temi oggetto della propria attività, con una discreta capacità di utilizzo del bagaglio metodologico.

Nella prova didattica ha dimostrato di possedere buone capacità di esposizione e dialettica.

La Commissione esprime quindi il seguente giudizio complessivo: positivo.

### **Dott. Daniele SCARPI**

La produzione scientifica del candidato appare sufficientemente innovativa, rigorosa, quantitativamente adeguata, anche se molto focalizzata. I suoi lavori trovano sbocco in un'apprezzabile varietà di sedi italiane e internazionali, senza impact factor.

Nella discussione dei titoli il candidato dimostra una forte motivazione all'attività di ricerca e padronanza dell'approccio quantitativo. Difende, con qualche ingenuità, la propria produzione scientifica.

La Commissione valuta molto positivamente la prova didattica.

La Commissione esprime quindi il seguente giudizio complessivo: positivo.

### **Dott. Antonio TENCATI**

La produzione scientifica del candidato, molto focalizzata, risulta particolarmente abbondante, discretamente innovativa e di buon livello metodologico.

Le sue pubblicazioni trovano collocazione anche su riviste internazionali, di cui una con impact factor. L'attività didattica risulta apprezzabile anche nei suoi risvolti internazionali.

Nella discussione dei titoli il candidato dimostra una conoscenza molto approfondita del tema affrontato nei propri studi e argomenta con competenza l'approccio adottato.

La prova didattica è stata valutata molto positivamente dalla Commissione.

La Commissione esprime quindi il seguente giudizio complessivo: molto positivo.

**Allegato “6”**  
**Elenco degli allegati alla presente relazione finale**

1. Criteri di valutazione;
2. Giudizi sui curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche;
3. Giudizi sulla discussione dei titoli scientifici;
4. Giudizi sulla prova didattica;
5. Giudizi complessivi;
6. Elenco degli allegati alla presente relazione finale.